

انتخاب از نواب احمد رضا فاضل بریلوی

خان صاحب بریلوی اپنے اور اپنے ہم مسلک اکابر کے فتاویٰ و اصولوں کی روشنی میں

مقالہ

لازم: مناظر اہل حق حضرت اقدس مولانا ساجد خان نقشبندی مدظلہ العالی

فاضل: دارالعلوم کراچی

مدرس: دارالعلوم مدینہ

ناشر: جمیۃ اہل السنۃ والجماعہ

خان صاحب بریلوی اپنے اور اپنے ہم مسلک اکابر کے فتاویٰ و اصولوں کی روشنی میں

قارئین کرام! بریلوی فرقہ کے بانی مولوی احمد رضا خان نے اخبار کی خوشنودی کھینے ساری زندگی علمائے اہلسنت پر کفر کے فتوے لگائے، ان کی سرچ و صاف عبارت کے اندر قلع و برید کر کے لوگوں کو دھوکہ دیا، لیکن اللہ کی شان کہ ان علمائے حق پر کفر کے فتوؤں کی ہماری میں خود مولوی احمد رضا خان ایسے محتال ہوئے کہ آج تک ان کی ذریت اپنے مجدد کو اس کفر گردی کے بارگراں سے نکال سکی، اسی عنوان کے تحت فقیر آپ کے سامنے کچھ معروضات پیش کرے گا کہ علمائے اہلسنت کے ساتھ دشمنی کرنے پر آدمی کا انجام کیا ہوتا ہے اور یہ علمائے حق کی کرامت ہے کہ ان کی تکفیر کرنے سے آدمی خود کافر ہو جاتا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

رضا خانی مذہب میں خدا کی شان

قارئین کرام! تمام امت مسلمہ کے نزدیک وہ شخص کافر مرتد و جہنمی ہے جو اللہ کی شان میں گستاخی کرے، اس کی ذات پاک کھینے کوئی عیب یا نقص ثابت کرے، لیکن رضا خانی مذہب میں ایسا شخص مسلمان ہے اس کو کافر کہنا خلاف اعتقاد ہے، بلاکت میں پڑتا ہے، چنانچہ فرقہ رضا خانی کے بانی مولوی احمد رضا خان شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق اپنی کتاب ”الکوکبۃ العظامیہ“ میں لکھتے ہیں کہ:

”اس نے یہاں اللہ سبحانہ کے علم کو لازم و ضروری مانا اور معاذ اللہ اس کا جہل ممکن مانا“ (ص ۱۷۸)۔

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ:

”یہاں صاف اقرار کر دیا کہ اللہ عوجل کی بات واقع میں جھوٹ ہو جانے میں حرج نہیں“ (ص ۱۸۱)

پھر اس کے آگے لکھتے ہیں کہ:

”اس میں صاف تصریح ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لئے کر سکتا ہے وہ سب خدائے پاک کی ذات پر بھی روا ہے، جس میں کھانا، پینا، سونا، پانچاد پھر تا بیضاب کرنا، جلتا، ڈوبنا، مرتا سب کچھ داخل ہے“ (ص ۱۸۲)

قارئین کرام! ان تمام کفریہ عبارات کو غور سے ملاحظہ فرمائیں، خدا کی شان میں کوئی گندی سی گندی گالی ایسی درہی جو فاضل صاحب نے ان عبارات کے اندر مولانا اسماعیل شہید کی طرف منسوب کر کے لکھی ہو، جو یا شہید مرحوم ان کے نزدیک بیک وقت ان تمام کفریات کے مرتکب تھے، لیکن دوسری طرف ہماری حیرانگی کی کوئی انتہاء نہیں کہ یہی مولوی احمد رضا خان انہی شہید مرحوم کے متعلق ”تہبید ایمان“ میں لکھتے ہیں کہ:

”اور امام الماتکہ (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں نبی ﷺ نے اہل لالہ الافلاک کی تکفیر سے منع فرمایا ہے۔“

(تہبید ایمان ص ۵۴ مکتبۃ المدینہ)۔

علمائے محاطین انہیں (اسماعیل دہلوی) کو کافر نہ کہیں یہی صواب ہے وہو الجواب وبہ یفتی وعلیہ الفتویٰ وھو

المذہب وعلیہ الاعتماد وفیہ السلامة وفیہ السداد، یعنی یہی جواب ہے اور اسی پر فتویٰ ہوا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے اور اسی پر اعتماد اور اسی میں علامت، (یہاں علامت کی جگہ "سلامتی" ہونا چاہیے تھا، از ناقل) اور اسی میں استقامت۔ (تمہید ایمان ص ۵۳)۔

فانصاحب کی مذکورہ عبارت کو ماننے کے بعد نتیجہ صاف نکلے گا کہ معاذ اللہ خدا پاک کی شان میں غیہ گالیاں کہنے والا العیاذ باللہ اس کو جھوٹا اور باطل کہنے والا اسکے لئے وجود و صفات مخلوقین سے متصف کرنے والا مسلمان ہے، اس کو کافر کہنے والا احتیاط کے خلاف سلامتی سے دور اور استقامت کے منافی ہے، العیاذ باللہ۔ بے شک بے شک یہی وہ دین ہے جو فانصاحب کی کتابوں سے ظاہر ہے اور جس پر ہر فرض سے اہم فرض کی طرح عمل کرنے کی فانصاحب نے وصیت فرمائی!!!!

مذاہب عالم کا مطالعہ کر لیجئے ان کے کتب خانے چھان مار لیجئے کسی دین و مذہب میں آپ کو یہ چیز نہ ملے گی، جی چاہتا ہے کہ اس موقع پر ایک اور عبارت نقل کر دوں، لیکن اس عبارت کے اندر جس قسم کی کفریہ باتیں فانصاحب نے نقل کی ہیں میرے ہاتھ ان کو نقل کرنے سے قاصر ہیں ان کو لکھتے ہوئے میرے ہاتھوں پر عرش طاری ہے، دنیا کی کوئی گندی سی گندی گالی ایسی نہیں جو اس خطی نے اپنی اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب نہ کی ہو، پھر قلم یہ کہ ان تمام مغفلات کو جو دنیا کا کوئی بڑے سے بڑا دہریہ بھی اللہ کی ذات کے بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا کو مظلوم شہید رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا..... الحصاب یوم الحصاب کتاب "سبحان المسیح" کے صفحہ 112 سے 114 پر آپ خود ملاحظہ فرمائیں..... لیکن خدا کی قسم یہ سب مولوی احمد رضا خان کے پیٹ کی پیداوار ہے شہید مظلوم ہرگز ہرگز ان عقائد کے حامل نہ تھے، ماشاء!!!!

لیکن قارئین کرام دوسری طرف ہماری حیرانگی کی کوئی انتہاء نہیں کہ ان سب کے باوجود مولوی احمد رضا خان شہید مرحوم کو مسلمان لکھ رہے ہیں اور ان پر کفر کے فتوے کو احتیاط کے خلاف اور سلامتی و استقامت کے منافی قرار دے رہے ہیں فوا اسفا!!!!

ہانی رضا خانیت کے امتیو!!!! اور بدعت کے فرزندو!!!! تمہیں معلوم ہوا کہ تمہارے دین و مذہب میں ایسے گندے اور ملعونی عقیدے رکھنے والا بھی مسلمان ہے، تمہیں پتہ چلا کہ تمہارے دھرم کا بانی کس گندی ذہنیت اور ناپاک طبیعت کا مالک تھا..... اس کے باوجود بھی اہل اسنیہ کے منہ آتے ہو، شرم..... شرم..... شرم.....

رضا خانی مذہب میں رسول اللہ ﷺ کی شان

رضا خانی مذہب کا یہی بانی اپنی کتاب "الکوثر الشہابیہ" شہید مرحوم رحمۃ اللہ علیہ پر تہرا کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"مسلمانو، مسلمانو! انداز ان ناپاک و شیطانی ملعون گھروں پر غور کرو..... پادریوں پنڈتوں وغیرہم کھلے کافروں مشرکوں کی کتابیں دیکھو..... شاید ان میں بھی اس کی نظیر نہ پاؤ گے مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا گلیچہ چیر کر کے دیکھئے کس جگہ سے محمد ﷺ کی نسبت ہے دھڑک یہ صریح سب و دشنام کے الفاظ لکھ دیے..... مسلمانو! کیا ان گالیوں کی حضور ﷺ کو اطلاع نہ ہوئی یا مطلع ہو کر ایذا نہ پہنچی، ہاں ہاں واللہ واللہ انھیں اطلاع ہوئی واللہ واللہ انھیں ایذا پہنچی..... اور انصاف کیجئے تو اس کھلی گستاخی میں کوئی

تلاویں کی بھی جگہ نہیں" (الکوثر الشاہی ص ۲۰۱ و ۲۰۳)۔

اس عبارت میں فاضل صاحب نے مندرجہ ذیل تصریحات کی ہیں:

(۱) یہ کہ اس نے حضور ﷺ کو صاف صاف بے حدوک صریح گالیاں دی ہیں ایسی کہ پادریوں پندتوں کھلے مشرکوں کی کتابوں میں بھی ایسی گالیوں کی نظیر نہ ملے گی۔

(۲) ان گالیوں کی یقیناً حضور ﷺ کو اطلاع ہوئی..... اور آپ ﷺ کو اس سے ایذا بھی پہنچی۔

(۳) ان گالیوں میں کسی بھی قسم کی تلاویں کی گنجائش نہیں۔

غرض مولوی احمد رضا خان نے خود مظلوم شہید مرحوم کے یہ جرائم کھلے لیکن اس کے باوجود اسی کتاب کے اخیر میں انہی شہید مرحوم کے متعلق لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک افسار سے کف لسان مآخوذ و مختار و مرضی و مناسب نتیجہ یہ نکلا جو شخص رسول اللہ ﷺ کو پادریوں اور پندتوں سے زیادہ کھلی اور سڑی گالیاں دے اور حضور ﷺ کے قلب مبارک کو ایذا پہنچائے اسے کافر نہ کہنا ہی مولوی احمد رضا خان کے نزدیک اعتیاد مختار اور پسندیدہ ہے۔

رضا خانو! دیکھا یہ ہے تمہارے مذہب شریف میں رسول اللہ ﷺ کی شان..... اسی پر عشق رسول ﷺ اور محبت کا دعویٰ!

شرم..... شرم..... شرم.....

رضا خانی مذہب میں قرآن کی شان

رضا خانی مذہب کے بانی اسی کتاب میں مظلوم شہید مرحوم کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

ہاں بھائی قرآن عظیم ایک بات فرماتے اور یہ صاف اسے غلط باطل کہہ جاتے..... اس کے طور پر..... ہاں بھائی قرآن عظیم میں شرک موجود

ہے۔ (الکوثر الشاہی ص ۲۱۰، ۲۱۱)

لیکن اس کے باوجود فتویٰ یہی ہے کہ انہیں کافر مت کہو، نتیجہ یہ نکلا کہ رضا خانی مذہب میں قرآن کریم کو غلط کہنے والا اس میں ہاں بھائی شرک

ماننے والا بھی مسلمان ہے، العیاذ باللہ!

رضا خانی مذہب میں ملائکہ الرحمن کی شان

اسی کتاب میں مظلوم شہید مرحوم رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

(اس کے نزدیک) حضرات ملائکہ مظاہم علیہم الصلوٰۃ والسلام سے شرک صادر ہوا، (ایضاً ص ۲۱۱)۔

ما قبل میں لکھتے ہیں کہ:

یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت جنت و عذاب تمام ایمانیات کو مٹانے سے انکار کیا ہے، (ایضاً ص ۱۸۷)

لیکن ان سب کے باوجود رضا خانی مذہب میں شہید مرحوم مسلمان ہیں انہیں کافر کہنا بے اعتیاد ہے، سلامتی کے منافی ہے، طاقت

میں پڑنا ہے، نتیجہ یہ نکلا کہ رضا خانی مذہب میں تمام ایمانیات کا انکار کرنے کے بعد بھی آدمی کافر نہیں ہوتا مسلمان ہی رہتا ہے، وادہ رے رضا خانی مذہب.....؟؟ تیری وسعت..... ملت رضا خانی کے فرزند! اور بدعت ملعونہ کے پرستار! کچھ خبر ہوئی یہ ہے تمہارے امام و مجدد کا وہ دین و مذہب جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اور جن کے متعلق انہوں نے اپنے وصیت کے اخیر میں لکھا کہ:

میرا دین و مذہب جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

رضا خانو! اگر تم کو تو تمہارے بانی مذہب کا کافر و مرتد ہونا بھی اسی بگڑائیس کے "کلام شریف" سے اور انہی کے "دین و مذہب" سے ثابت کر دیا جائے اچھا سنو! تم بھی کیا یاد کرو گے کس سے واسطہ پڑا!!!!

بانی رضا خانیت اور اس کے ماننے والے فتوؤں کی زد میں

اب تک مولوی احمد رضا خان کی جو عبارتیں منقول ہوئی ہیں ان سے دو باتیں آفتاب نیروز کی طرح ظاہر ہو چکی ہیں:

(۱) مولوی احمد رضا خان کے جہول شہید مرحوم رحمۃ اللہ علیہ نے نعوذ باللہ خدا کو ناپاک سوئی سوئی گالیاں دی، اسے جھوٹا اور ناقابل اعتماد ٹھہرایا، اس کیلئے دنیا بھر کی خباثتوں کو طاقت کیا، اسی طرح حضور اکرم ﷺ کو صاف صریح گالیاں دی جس میں تاویل کی گنجائش نہیں اور ان گالیوں پر حضور ﷺ کا اطلاع ہوئی اور ان کے قلب مبارک کو لیزا ہ ہوئی، قرآن کا انکار کیا اس میں جا بجا شرک کا اقرار کیا، ملائکہ، جنت و دوزخ انبیاء مرض تمام ایمانیات کا انکار کیا۔

(۲) دوسری بات یہ بھی ثابت ہوئی کہ ان تمام جرائم خبیثہ اور عقائد ملعونہ کے باوجود مولوی احمد رضا خان کے نزدیک حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ مسلمان تھے انہیں کافر کہنا ناپسندیدہ اور نکات استیفاء تھا۔

اب خود فاضل صاحب کے منہ سے سنئے کہ ایسے شخص کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے:

فقہ شریف و ازیر و فتاویٰ غیرہ میں ہے کہ تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ حضور ﷺ کہ شان پاک میں گستاخی کرے وہ کافر ہے اور جو اس کے مذہب اور کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ (تمہید ایمان ص ۳۶)

اور آگے لکھتے ہیں کہ:

کہ ایک کام تکذیب نہ آیا تحقیق شان سید الانبیاء علیہم السلام میں صاف صریح ناقابل تاویل و توجیہ ہوں اور پھر بھی حکم کفر کا نہ ہو اب تو اسے کفر نہ کہنا کفر کو اسلام ماننا ہے اور جو کفر کو اسلام مانے خود کافر ہے۔ (ایضاً ص ۴۵)۔

ان تمام حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ فاضل صاحب بریلوی نے جو مظلوم شہید رحمۃ اللہ علیہ کی طرف عقائد کفریہ منسوب کئے اور پھر بھی ان کو مسلمان جانا خود اب اپنے ہی قلم سے ڈبل کافر ہوئے، بلکہ جہول ایسے شخص کے کفر پر تو اجماع ہے اور اب جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی فاضل صاحب کے فتوے کی رو سے کافر ہے، اے شہید! تیری قبر کو اللہ نور سے بھر دے، یہ ہے شہید رحمۃ اللہ علیہ کی زندہ کرامت کہ جنہوں نے ان کی طرف یہ عقائد منسوب کئے اور انہیں کافر ثابت کرنے کی کوشش کی وہ آج اپنے ہی قلم سے کافر ہوئے!!!!

قارئین کرام! ملحوظ رہے کہ رضا خان کو ہم نے کافر نہیں کہا بلکہ یہ صرف انہی کا فتویٰ اور انہی کا دین و مذہب ہے جس پر مضبوطی سے قائم

رہنا ہر رضاغانی کا اہم فریضہ ہے، ہم تو صرف اس فتوے کو نقل کرنے والے ہیں..... ہماری کیا مجال کہ ایسا جرنیلی فتویٰ دے سکیں یہ کام تو جہنم کا دار و دیہی کر سکتا ہے ۱۱۱۱۱

اہل بدعت کی طرف سے تاویل اور ہمارا جواب:

رضاغانیوں نے اس کے جواب میں جو تاویل بعید وغیرہ یا تو بہ کی تاویلات کی اس سب کا منہ توڑ جواب بندہ "دفاع اہل السنۃ والجماعۃ جلد اول" میں دے چکا ہے، اب کی بار رضاغانی حضرات نے پیٹنر اپدلا اور کہا کہ انوار آفتاب صداقت میں اسمعیل دہلوی کی تکفیر ہے اور خان صاحب بریلوی نے اس کتاب کی تصدیق کی:

"لہذا اس سے ثابت ہوا کہ امام اہلسنت نے اسمعیل دہلوی کی تکفیر کر دی تھی اور یہی قابل عمل ہے۔"

(کنز الایمان اور محافلین ص ۲۳۷)

جواب: اس سلسلے میں گذارش ہے کہ خود خان صاحب نے تمہید ایمان میں لکھا کہ شاہ اسمعیل شہید کی تکفیر نہ کی جائے، یہی راستہ احتیاط و سلامتی کا ہے، اب بقول تمہارے خان صاحب نے تکفیر کر کے یہ ثابت کر دیا کہ وہ سلامتی کے راستے سے ہٹے ہوئے ہیں اور محتاط مفتی نہ تھے۔

ثانیاً خان صاحب نے شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کی تکفیر نہیں کی تھی اس کے ثبوت میں خان صاحب ہی کے بیٹے مصطفیٰ رضا خان نے پوری کتاب "الموت الاحمر" لکھی ان کے بیٹے پر تو یہ عقدہ دکھلا اور آپ پر یہ انکشاف ہو گیا کہ خان صاحب نے تکفیر کر دی تھی۔

بریلوی غرابی و رازی مولانا احمد سعید کاظمی لکھتے ہیں:

"خصوصاً اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی..... تو مسئلہ تکفیر میں اس قدر محتاط واقع ہوئے تھے کہ امام الطائفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کے بکثرت اقوال کفریہ نقل کرنے کے باوجود لزوم والتزام کفر کے فرق کو ملحوظ رکھنے یا امام الطائفہ کی توبہ مشہور ہونے کے باعث ازراہ احتیاط مولوی اسماعیل دہلوی صاحب کی تکفیر سے کف لسان فرمایا، اگرچہ وہ شہرت اس وجہ کی تھی کہ کف لسان کا موجب ہو سکے، لیکن اعلیٰ حضرت نے احتیاط کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا، ملاحظہ فرمائیے (الکوثر فی الشہابیہ، مطبوعہ مائت سنت و جماعت بریلی صفحہ ۶۲)

حیرت ہے ایسے محتاط عالم دین پر تکلمی مسلمان کا الزام عائد کیا جاتا ہے،
بسوخت عقل و حیرت کہ ایسے چہ بواجبی است

(الحق البین، ص ۳۵، ۳۶)

اب بتائیں ہم آج کے رضاغانی کو سچا مانیں یا احمد سعید کاظمی کو؟؟؟؟

حسام الحرمین اور محافلین ص ۸۷ پر بھی یہی لکھا گیا کہ خان صاحب بریلوی نے تکفیر نہیں کی۔

مفتی صلیب قریشی نے "روئید و مناہرہ گستاخ کون" میں بھی دلائل کے ساتھ یہی راگ الاپا کہ خان صاحب نے تکفیر نہیں کی۔

مناہرہ جھنگ ص ۲۶۳ پر مولانا اشرف سہالوی نے یہی کہا کہ خان صاحب نے شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کی تکفیر نہیں کی۔

مفتی شاہ محمد کوثر نے تو اس پر پوری کتاب لکھی کہ نہ تو خان صاحب بریلوی اور نہ بریلوی علماء شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کی تکفیر کرتے

ہیں۔ (تحقیق جمیل درلہ دوم کفر اسمعیل)

شریف الحق امجدی صاحب نے تو کمال ہی کر دیا وہ لکھتے ہیں:

"لیکن جب وہ کلمات مجدد اعظم اعلیٰ حضرت..... کے علم میں آئے تو بمقدار فوق ذی کل علم علیہ ان میں اعلیٰ

حضرت..... کو اسلام کا پہلو نظر آیا، اگرچہ وہ بعید ہو، ضعیف ہو، اس لئے اعلیٰ حضرت نے کتب لسان فرمایا۔" (تحقیقات ص ۲۰۷)

مفتی منیب الرحمن نے اپنی پوری کسبنت کے ساتھ بیٹھ کر تیار کروائی گئی کتاب میں یہی موقف اختیار کیا کہ شاہ اسمعیل شہید کی تکفیر خان صاحب نے نہیں کی۔ (اصلاح عقائد و اعمال ص ۳۲، ۳۳)

مولوی حسن علی رضوی نے بھی یہی موقف اپنایا۔ (محاسبہ دیوبندیت، ج ۲، ص ۳۹۹)

عرض آج تک اس موضوع پر جس نے بھی قلم اٹھایا یہی لکھا کہ خان صاحب بریلوی نے شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کی تکفیر نہیں کی، پھر یہ کہنا کہ شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کی تکفیر کا قول ہی قابل عمل ہے کس قدر جھوٹ و دہل و فریب ہے!!!!

ان بریلوی اکابر کے مقابلے میں آج کل کے ان داڑھی منڈھے رضا خانی لوٹوں کی کیا حیثیت و حقیقت رہ جاتی ہے؟؟؟؟

عرض اگر بقول بریلویہ شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کافر تھے معاذ اللہ تو خان صاحب بریلوی ۱۳۳۸ھ تک اسے مسلمان لکھ کر کافر ہوتے اور اگر

مسلمان تھے تو ۱۳۳۸ھ میں کافر لکھ کر کافر ہو گئے۔ جان تو پھر بھی نہیں چھوٹی!..... نیز یہ بھی بتایا جائے کہ خود خان صاحب نے شاہ اسمعیل

شہید رحمہ اللہ کے ۷۵ کفریات کو لکھا اس کے باوجود تکفیر نہیں کی تو آخر انوار آفتاب صداقت میں کونسا ایسا انکشاف کر دیا گیا تھا کہ خان صاحب

بریلوی نے تکفیر کر دی؟؟؟؟

بریلویوں نے تو تکفیر کا قول کر کے خود خان صاحب بریلوی کے کفر پر جسزری کر دی، کیونکہ خان صاحب بریلوی نے خود لکھا کہ کافر کو کافر نہ

کہنا بھی کفر ہے اور بقول تمہارے شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کافر تھے، (معاذ اللہ) تبھی تو خان صاحب نے ۱۳۳۸ھ میں تکفیر کی، لہذا

۱۳۳۸ھ سے پہلے اپنی پوری زندگی میں اس معاذ اللہ کافر کو کافر نہ کہہ کر خان صاحب خود کافر ہو گئے۔

ہم نے دفاع اہل السنۃ والجماعہ جلد اول میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ یہ مسئلہ خان صاحب کے گلے کی ایسی پڑی بن چکا

ہے کہ اس کی موجودگی میں کوئی مائی کا لعل خان صاحب کو مسلمان ثابت کر کے دکھا دے، یہ دعویٰ اب تک

برقرار ہے، الحمد للہ!!

یہاں ایک اور دہل بھی ان بریلوی مولویوں کا ملاحظہ کریں کہ خان صاحب کے ہارے میں کہا کہ انہوں نے "کتب لسان" کیا حالانکہ یہ

صریح جھوٹ ہے اس لئے کہ کتب لسان کا معنی تو یہ ہے کہ خان صاحب نہ مسلمان کہتے ہیں نہ کافر، حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے خان صاحب نے

تمہید ایمان میں صاف اور واضح طور پر لکھا کہ شاہ اسمعیل شہید اہل لا الہ الا اللہ یعنی مسلمانوں میں سے ہیں اور ان کی تکفیر سلامتی و احتیاط کا راستہ

نہیں، جب خان صاحب شاہ اسمعیل شہید رحمہ اللہ کو مسلمان مانتے ہیں اور کافر ماننے سے منع کرتے ہیں تو یہ کتب لسان کیسے ہو گیا؟؟؟؟

خدا ارکوئی تو خان صاحب کے ایمان کو بچائے:

مفتی شریف الحق امجدی صاحب لکھتے ہیں کہ معاذ اللہ علمائے دیوبند کی عبارات معنی کفری میں "صریح متہین متعین" ہیں۔ (ملاحظہ ہو

فتاویٰ شارح بخاری، ج ۳، ص ۳۱۲ تا ۳۱۵) یہی بات مفتی مصطفیٰ رضا خان صاحب نے "الموت الاحمر" میں لکھی۔ اس کا آسان لفظوں میں مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ علمائے دیوبند کی عبارات میں کسی قسم کی توجیہ تاویل نہیں ہو سکتی وہ ہر اعتبار سے کفر میں بالکل واضح ہیں اور کافر دیوبند نے بھی ان سے یہی کفری معنی مراد لیا تھا لہذا اب ان کی تکفیر نہ کرنا خود کفر ہے۔

اسی طرح رضا فانیوں نے لکھا ہے کہ علمائے دیوبند کی یہ عبارات معاذ اللہ اتنی صریح کفریہ ہیں کہ دنیا کی کسی زبان میں ان کا ترجمہ کرنا عام آدمی کے سامنے بھی پیش کر دی جائیں تو وہ بھی اسے کفری تسلیم کرے گا۔

"ہماری گزارش ہے کہ یہ گستاخانہ عبارات علمائے دیوبند کھینے ایسا چھوٹا ہوندا ہے جنہیں وہ نہ گل سکتے ہیں اور نہ ہی پھینکنے کو ان کا دل چاہتا ہے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ عبارات اپنی اصل زبان میں ہوں یا دنیا کی کسی زبان بھی زبان میں ان کا ترجمہ کر دیا جائے دنیا کا کوئی بھی بااخلاق اور مہذب آدمی کسی صورت میں بھی ان کی تحسین و تسویب نہیں کر سکتا۔"

(دعوت و فکر، ص ۲۹)

رضافانی ترجمان کا شرف اقبال صاحب لکھتے ہیں:

"دیوبندی بریلوی اختلافات کچھ ایسے ہیں کہ کوئی بھی مسلمان غالی الذہن ہو کہ دیوبندیوں کی ان کفریہ و گستاخانہ عبارات کو پڑھے تو وہ دیوبندیوں کے حق میں فیصلہ نہیں دے سکتا۔"

(دیوبندیت کے بطلان کا انکشاف، ص ۲۶)

لیکن اب دوسری طرف مفتی انس رضا عطاری رضافانی لکھتا ہے:

"دیوبندیوں کی کفریات کی ابتدا ۱۲۹۰ھ سے ہوئی جبکہ امام احمد رضا خان... نے المستعد المستعد کے اندر ۱۳۲۰ھ میں ان حضرات کی تکفیر کا شرعی فریضہ ادا کیا۔ ۳۰ سال آپ انہیں خوف خدا یاد کرتے رہے، خط لکھتے رہے، مناظرے کی دعوت دیتے رہے۔"

(حسام الحرمین اور مخالفین، ص ۲۵)

جب یہ عبارات معاذ اللہ کفری معنی میں بالکل صریح ہیں ان میں کسی قسم کی کوئی تاویل نہیں ہو سکتی تو اس کا مطلب ہے کہ ۳۰ سال تک خان صاحب بریلوی ان کی تکفیر نہ کر کے خود اپنے فتوے "من شک فی کفره و عذابه فقد کفر" کے مرتکب ہو گئے ایسے کافر کے اب یہ سطور پڑھنے کے بعد بھی جو رضافانی انہیں مسلمان سمجھے وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

باقی یہ شخص ڈرامہ ہے کہ ان کو ۳۰ سال تک خط لکھتے رہے اس کی حقیقت تو ہماری کتاب "نواب احمد رضا خان بریلوی حیات، خدمات و کارنامے" میں ملاحظہ ہو۔ یہی بات خوف خدا کی تو آگے حوالہ آ رہا ہے کہ خان صاحب کے نزدیک وہ اپنی کوتاہی کی توفیق ہی نہیں وہ وہابیت سے واپس نہیں لوٹ سکتا تو خوف خدا کس چیز کا؟

آخر میں ہمیں یہ بھی بتایا جائے کہ جب ان عبارات میں کسی قسم کی کوئی تاویل اسلام سے ہو ہی نہیں سکتی تو آخر خان صاحب تیس سال تک تکفیر سے کیوں رکے رہے؟ اور خان صاحب تیس سال تک تکفیر سے رکے رہنے کے بعد بھی بٹے کئے مسلمان تو آج کا مسلمان ان کو کافر نہ کہہ کر کیسے کافر ہو گیا؟

نبی ﷺ کی امامت کرانا ایک اور گستاخی

نواب احمد رضا بریلوی صاحب نے مولوی برکات احمد کے متعلق کہا:

”ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور ﷺ سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لئے جاتے ہیں، عرض کی: یا رسول اللہ! حضور کہاں تشریف لے جاتے ہیں، فرمایا برکات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے۔“ احمد رضا خان بریلوی نے اس کے بعد کہا:

”الحمد للہ ایہ جنازہ مبارک میں نے پڑھایا۔“ (ملفوظات، حصہ دوم، ص ۱۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ احمد رضا بریلوی صاحب کے نزدیک انہوں نے وہ جنازہ بھی پڑھا رکھا ہے جس کو پڑھنے نبی ﷺ تشریف لاتے تھے، جس نبی (ﷺ) کی موجودگی میں بلا اجازت کوئی دوسرا نبی امام نہیں بن سکتا اس نبی مکرم (ﷺ) کے امام بننے کا بھی شرف احمد رضا بریلوی کو حاصل ہوا (نعوذ باللہ من ذالک)

دوسروں کو ہر وقت گستاخ بنانے کی فکر میں لگا رہنے والا یہ طبقہ خود اپنے اکابر کو بچانے کیلئے عجیب و غریب تاویلات کا سہارا لیتا ہے اور اپنے اعلیٰ حضرت کے مردود دفاع میں مزید گستاخی و توہین کے مرتکب بنتا ہے، لہذا سب سے پہلے تو خود بریلوی حضرات کے نزدیک نبی ﷺ کی موجودگی میں امام بننے کا حکم ملاحظہ فرمائیں:

بریلوی مذہب کے ضمیمہ اہلسنت مولانا حسن علی رضوی میسلی لکھتے ہیں:

”اہلسنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ اپنی ہر صفت و ہر شان میں بے مثل و بے مثال ہیں اور ہر اعتبار سے بے نظیر ہیں نماز قائم ہو چکی ہے اور امام نماز پڑھا رہا ہے، دنیا جہاں کا کوئی بھی شخص نماز میں شریک ہونا چاہے گا تو مقتدی بنے گا لیکن حضور ﷺ کی یہ شان اور عظمت ہے کہ آپ اگر شرکت فرمادیں تو حضور امام ہو گئے اور عین حالت نماز میں بھی امام حضور کا مقتدی بن جائے گا۔“ (برق آسمانی ص ۶۳)

(۱) اس سے معلوم ہوا کہ دنیا کا کوئی بھی شخص نبی کریم ﷺ کا امام نہیں بن سکتا تو جو نبی کریم ﷺ کو اپنا مقتدی یا کسی امتی کا مقتدی مانے وہ اہلسنت کے عقائد کا مخالف بدعتی ہے۔

(۲) جو شخص نبی کریم ﷺ کو اپنا یا کسی کا مقتدی مانے وہ نبی کریم ﷺ کی شان اور عظمت کا منکر ہے۔
رضا فانی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

”انبیاء کرام علی صلیہم السلام نبی کے مقتدی نہیں ہوتے ہم سب کیلئے وہ مقتدی ہیں جو شخص بھی کسی نبی علیہ السلام کو یا اپنے بڑے سے بڑا مولوی یا پیر کیوں نہ ہو مقتدی بتائے وہ گمراہ ہے بلکہ نبی کے ہوتے ہوئے امتی کی نماز ہوتی ہی نہیں۔۔۔ ایسا لکھتے ہوئے۔۔۔ کو شرم بھی محسوس نہ ہوتی بلکہ فخر لکھ رہے ہیں کہ ایک ملاں کے پیچھے نبی اور وہ بھی قلیل علیہ السلام نے نماز اور وہ بھی جمعا، اتنا، وانا الیہ راجعون۔“

(دیوبندی بریلوی فرقہ ص ۶۵)

بریلویوں کے حکیم الامت احمد یار خان نعیمی صاحب نے لکھا:

”اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نبی علیہا الصلوٰۃ والسلام کی موجودگی میں کسی کو بھی امام ہونے کا اختیار نہیں۔“

(شان حبیب الرحمن: ص ۲۱۹)

گویا جو اختیار کسی کو نہیں وہ بریلویوں کے نزدیک ان کے اعلیٰ حضرت کو حاصل تھا کہ نبی ﷺ کے بھی امام بن بیٹھے، کچھ بریلوی یہاں چالاکئی سے بعض صحابہ کرامؓ سے ایسی امامت کا ثبوت دینے کی کوشش کر سکتے ہیں، مگر ان کے اس دھوکے کو خود ان کے حکیم الامت احمد یار خان نعیمی ان الفاظ میں مردود قرار دیتے ہیں:

”ہاں اگر حضور علیہ السلام ہی اجازت دے دیں کہ تم امام بنے رہو تو اب حضور علیہ السلام کی اجازت سے امام بنے رہنا جائز ہوا۔

جیسا کہ حضرت عبدالرحمن ابن عوفؓ پر گذرا۔“ (شان حبیب الرحمن: ص ۲۱۹)

معلوم ہوا کہ نبی ﷺ کی موجودگی میں صرف وہ امام بن سکتا ہے جس کو نبی ﷺ خود اجازت دے دیں، لہذا احمد رضا خان بریلوی کا خود کو بلا اجازت نبی ﷺ کا امام بنالینا بریلوی فتاویٰ کی روشنی میں سوائے گستاخی کے کچھ نہیں، کچھ بریلوی علماء نے اپنے اعلیٰ حضرت کی اس گستاخی و توہین کو محسوس کرتے ہوئے اس واضح حقیقت پر جھوٹ اور متضاد و باطل تاویلات کے پردے ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ چنانچہ معروف بریلوی عالم کوکب نورانی اوکاڑوی نے لکھا:

”یہ مفہوم کیسے اذکر لیا گیا کہ رسول اللہ ﷺ نے وہ نماز جنازہ بھی ادا فرمائی؟ یا یہ کہ اعلیٰ حضرت نے رسول اللہ ﷺ کی امامت کی؟ (معاذ اللہ) بلاشبہ یہ اعلیٰ حضرت پر بہتان ہے، خواب اور اعلیٰ حضرت بریلوی کے بیان کی حقیقت یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے اس عاشق صادق کی وفات پر رسول اللہ ﷺ اپنی شفقت و رحمت کے سبب اپنے اس غلام کو نواز نے تشریف لائے اور اس عاشق صادق کے جنازہ کو ملاحظہ فرمایا۔“ (سلیم و سیاہ: ص ۱۷۹)

اوکاڑوی بریلوی صاحب نے تو اپنی باطل تاویل سے قصہ ہی ختم کر دیا کہ یہ جنازہ نبی ﷺ نے پڑھا ہی نہیں بلکہ صرف ملاحظہ فرمایا، کوئی ان بریلوی ماہرین تاویل کو سمجھتا کیوں نہیں کہ بریلوی اعلیٰ حضرت کے ملفوظ میں صاف تصریح موجود ہے کہ

”(نبی ﷺ نے) فرمایا یہ کات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے۔“

اس رضا خانی وضاحت کے باوجود صریح جھوٹ بول کر احمد رضا بریلوی صاحب کا دفاع کیوں کیا جا رہا ہے؟

اس باطل تاویل کا مقصد تو اچھائی واضح اور روشن ہے، اس لیے اپنے اعلیٰ حضرت کی اس گستاخانہ عبارت پر ایک اور انداز سے بھی بریلوی ماہرین تاویل نے اپنی فنکاری دکھانے کی کوشش کی ہے، چنانچہ بریلویوں کے ترجمان مسلک اعلیٰ حضرت حسن علی رضوی بریلوی اپنے اعلیٰ حضرت کے اس توہین آمیز ملفوظ کی من گھڑت وضاحت دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عبارت کا صحیح مفہوم واضح ہوا کہ سرکارِ دو عالم ﷺ نے مجھے نماز پڑھائی اور میں نے لوگوں کو نماز پڑھائی.....“

(برق آسمانی بر فتنہ شیطانی: ص ۶۳)

گویا ان کے نزدیک گستاخی والی کوئی بات نہیں، کیونکہ ان کے اعلیٰ حضرت کو نبی ﷺ نے نماز پڑھائی اور احمد رضا خان بریلوی صاحب

نے باقی لوگوں کو نماز پڑھائی، حالانکہ اس من گھڑت بات کا دور دورہ ایک کوئی نام و نشان اس ملفوظ میں نہیں!!

بہر حال ان بریلوی تاویلات سے یہ تو بالکل واضح ہے کہ نبی ﷺ کی موجودگی میں بھی امام سہنے رہنے پر اصرار کرنا یا نبی ﷺ کی امامت کا دعویٰ کرنا خود ان کے نزدیک بھی تو جہنم و گستاخی ہے۔

اس تمام تفصیل کے بعد عرض ہے کہ اس گستاخی و توہین سے بریلوی علماء، جمہور و من گھڑت تاویلات کے سہارے جان نہیں چھڑا سکتے۔ بریلویوں کی تسلیم شدہ اس گستاخی و توہین کا اقرار کرتے ہوئے غلام نصیر الدین سیالوی بریلوی نے اپنے اعلیٰ حضرت کے متعلق لکھا:

”ان کو پہلے تو پتا نہیں تھا کہ حضور علیہ السلام جنازہ میں شامل ہیں، بعد میں جب پتا چلا تو اللہ کا شکر ادا کیا کہ سرکار ﷺ نے میرے

پچھے نماز پڑھی۔“ (عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول: ص ۳۲۳)

معلوم ہوا کہ اس جنازہ سے کی نماز بطور امام، احمد رضا خان بریلوی نے ہی پڑھائی تھی اور نبی ﷺ نے بریلوی اعلیٰ حضرت کے پچھے یہ نماز پڑھی تھی (نمود بانہ) اور اس بات کا گستاخی و توہین ہونا خود بریلوی علماء و اکابرین کی اوپر پیش کی گئی تاویلات سے ثابت ہے۔

دوسرا یہ کہ جو بریلوی یہ من گھڑت تاویل کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کے اعلیٰ حضرت کو نبی ﷺ نے نماز پڑھائی اور غلام صاحب بریلوی نے باقی لوگوں کو نماز پڑھائی شاید یہ نہیں جانتے کہ اس صورت میں تو بریلویوں کے نزدیک نماز ہوئی ہی نہیں۔ چنانچہ غلام نصیر الدین سیالوی بریلوی لکھتے ہیں:

”دوسری عرض یہ ہے کہ حضور علیہ السلام پر نماز اب فرض نہیں ہے، آپ علیہ السلام کی نماز نفل ہی ہوتی ہے اور حنفی مذہب میں مفترض

(فرض پڑھنے والا) منقطع (نفل پڑھنے والے) کی اقتدا نہیں کر سکتا، لہذا حنفی مذہب رکھنے والوں کو یہ، معتراض زیب نہیں دیتا

کہ نبی الانبیاء علیہم السلام کی موجودگی اور ماضی و تاخر ہونے کے باوجود وہ خود امام کیوں بن جاتے ہوں۔“

(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول: ص ۳۲۴-۳۲۵)

اس صاف وضاحت کے باوجود لوگوں کا بریلویوں پر اعتراض کرنا کس قدر غلط ہے کہ وہ نبی ﷺ کو موجود اور ماضی و تاخر ماننے کے باوجود خود امام کیوں بنتے ہیں؟ بھی وہ تو صاف صاف اعلان کر رہے ہیں کہ اگرچہ وہ نبی ﷺ کو ماضی و تاخر اور موجود مانتے ہیں، مگر چونکہ حنفی مذہب میں فرض پڑھنے والا نفل پڑھنے والے کی اقتدا نہیں کر سکتا اور نہ ایسے کی نماز ہوتی ہے، لہذا استد مذکورہ کے پیش نظر ان کی نماز نبی ﷺ کے پچھے ہوتی ہی نہیں کہ نبی ﷺ کی نماز اب نفل ہی ہے۔

چنانچہ احمد رضا خان بریلوی بھی نبی ﷺ کے امام اسی لیے سنے کہ ان کی نماز نبی ﷺ کے پچھے نہیں ہوتی تھی اور آج رضا خانی امت نبی ﷺ کو ماضی و تاخر ماننے کے باوجود امام بنتی ہے تو اس کی ایک وجہ بھی یہی ہے کہ ان کی نماز نبی ﷺ کے پچھے نہیں ہوتی، واللہ

والا الیہ راجعون

حضور ﷺ کی طرف ذلت کی نسبت، معاذ اللہ

نواب احمد رضا خان صاحب اپنے شاعرانہ مجموعے ”ان بخشش میں حضور ﷺ کے بارے میں ایک شعریوں بیان کرتے ہیں:

کثرت بعد قلت پر اکثر درود

حیات بعد ذلت پر لاکھوں سلام

(حدائق بخشش، حصہ دوم، ص ۲۹، مدینہ منجلیک کراچی)

غور فرمائیں کس واضح انداز میں یہاں حضور ﷺ کھینچے کہا جا رہا ہے کہ پہلے آپ ذلیل تھے معاذ اللہ ذلت میں تھے بعد میں جب صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی کثرت ہوئی تو آپ کو عزت ملی کیا نبی کریم ﷺ کا نام لے کر ان کو ذلت والا کہنا ان کی توین نہیں؟ نصیر الدین گولڑوی بریلوی پر جب اسی قسم کا ایک اعتراض ہوا تو احمد رضا خان کے اسی شعر کو پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس محول بالا شعر میں کس عزت اور کس ذلت کا ذکر فرما رہے ہیں، کیا ان کو شان رسالت کا علم نہ تھا کہ انھوں نے ذلت کی نسبت آپ کی ذات عالیہ کی طرف کر دی، کیا وہ آپ کے نزدیک فتویٰ کستافی کی زد میں نہیں آتے؟ اگر نہیں تو کیوں۔“

(علمۃ الغیب علی ازالۃ اریب، ص ۴۲، مہر یہ نصیر یہ پبلیشرز گولڑو شریف)

اب ہم یہاں بریلویوں سے وہی مطالبہ کرتے ہیں جو نصیر الدین گولڑوی نے کیا اور کیا ہی خوب کہا کہ:

اگر آپ کے نزدیک ذات الانبیاء کی طرف کسی قسم کی ذلت یا رسوائی کا انتساب یا یہ عقیدہ رکھنا کہ اس طبقے پر بھی بصورت امتحان ذلت آسکتی ہے انبیاء کی کستافی ہے تو لیجئے سب سے پہلے آپ مولانا احمد رضا خان بدگستانی کا فتویٰ داغیے اور جس بے ہائی سے آپ کے صاحب قلم نے مجھ پر دوہایت اور گمراہی وغیرہ کے الفاظ برسا دیے ہیں خدا را ایسی ہی حق گوئی کا مظاہرہ ذرا فاضل بریلوی کے حق میں بھی کر دکھائیں۔ مگر وہ بھی کتابی صورت میں، اور آج کے بعد انہوں پر بھی اسی طرح فاضل بریلوی کے بے ادب اور گستاخ ہونے کا اعلان فرمائیں، جس طرح میرے لئے زحمت فرمایا کرتے تھے۔“ (ایضاً، ص ۴۳)

قارئین کرام! اور اہل انصاف بریلوی اس عبارت کو غور سے پڑھیں اور بار بار پڑھیں اور پوچھیں بریلوی حضرات سے کہ کیا وہ ہے کہ اپنے بڑوں کی ان عبارتوں کو تو آپ نے چھپا رکھا ہے جنھوں نے نبی کریم ﷺ اور تمام انبیاء کی مراحت کر کے ان کو ذلت کا شکار کہا ہے اور شاہ صاحب کی عبارت جس میں کسی ولی یا نبی کی مراحت نہیں اس کے خلاف ہر چھوٹے بڑے بریلوی کی گز بھر زبان لگی ہوتی ہے؟؟ کیا یہ کلمی منافقت نہیں؟؟ کیا یہ محض تعصب، ضد اور ہٹ دھرمی نہیں؟ یہ کہنا کہ پیر نصیر کو غلطی لگ گئی تو پیر نصیر کے مقابلے میں آپ کی کیا اوقات ہے جو آپ کے قول پر ان کی غلطی ہم تسلیم کریں؟ ان کو غلطی لگ گئی اور آپ کو نہیں لگی؟؟

پھر بالفرض غلطی لگ گئی ہو تب بھی یہ تو ثابت ہوا کہ اس شعر سے یہ والا معنی مراد لیا جاسکتا ہے جو آپ کے نزدیک بھی کستافی ہے اور یہ آپ ہی کا اصول ہے کہ عرف میں اگر کستافی بنتا ہو خواہ اس کا معنی درست بھی کر لیا جائے تب بھی کستافی بنے گا تو فتویٰ پھر بھی لگے گا کیونکہ عرف میں اس کو بعد ہی پڑھا جاتا ہے اور یہی پیر نصیر نے پڑھا۔

رضا خانی تناو میل:

بعض ہٹ دھرم رضا فانیوں سے جب اس شعر کا کوئی معقول جواب نہ ملتا تو اپنی اردو دان کا ثبوت دیتے ہوئے کہا کہ یہاں شعر میں ”بعد“ نہیں ”بعد“ ہے اس پر نسب کی جگہ ضمہ پڑھا جائے، اس سلسلے میں عرض ہے کہ ہم نے پیر نصیر کا حوالہ پیش کر دیا ہے جو خود بھی ہفت زبان شاعر تھا جس نے یہاں بعد نہیں بعد پڑھا ہے، اسی طرح خان محمد قادری کی شرح سلام رضا پر

اس شعر میں بعد پر فتح کا کراہاب واضح کیا گیا ہے۔ (شرح سلام رضا، ص ۲۰۰، مرکز تحقیقات اسلامیہ)
پھر اس شعر کا مطلب بیان کیا یعنی پہلے قلت اور بے سرد سامانی تھی مگر اب کثرت و عزت اور غلبہ کا دور دورہ ہو گیا۔
(ایضاً ص ۲۰۲)

یہاں پہلے کے صفحہ نے خود وضاحت کر دی کہ شعر میں بعد نہیں بعد مراد ہے، اسی طرح مفتی غلام حسن قادری لکھتا ہے:
”ذلت مروائی“۔ (شرح صائق، بخش ۱ ص ۱۰۱۲)

اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کے دین کو جس کے سامنے والے ابتداء میں کم تھے مگر بعد میں اس قدر زیادہ ہو گئے کہ کئی شکل ہو گئی
اور اس طرح کمزوری کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کو عزت اور طاقت اور غلبہ عطا فرمایا۔“ (ایضاً ص ۱۰۱۳)
بیچنے کیا اب بھی کسی کو یہ تاویل کرتے ہوئے شرم نہیں آتی؟

پھر عقلاً بھی یہاں ”بعد“ درست نہیں اس لئے کہ اردو محاورات میں اس مقام پر بعد کا لفظ آتا ہے نہ کہ بعد جیسے تھیل غلطیوں کہہ جاتا ہے
کہ ”آپ کو یہ مقام و مرتبہ اور یہ طاقت و اختیار کمزوری اور مشقتوں کے بعد ملا۔“

یہ کوئی نہیں کہتا کہ آپ کا یہ مقام پہلی مشقتوں سے ”بعد“ ہے، کسی اردو داں کے سامنے مدائق بخش کا یہ شعر رکھ دیں وہ اسے ”بعد“ ہی پڑھے
گا، ہمارے پاس ڈاکٹر اشرف آصف جلالی کی ویڈیو بھی موجود ہے جس میں وہ محمد علی مرزا کو جواب دیتے ہوئے اس لفظ کو ”بعد“ ہی پڑھتا ہے
نہ کہ ”بعد“۔ پھر خود بریلوی حضرات نے یہ اصول لکھا ہے کہ گستاخی کا دار و مدار عرف پر ہوتا ہے صرف اس موقع پر ایک تازہ حوالہ ملاحظہ فرمائیں:
”انفاذ کے گستاخی ہونے کا دار و مدار لغوی معنی پر نہیں بلکہ عرف پر ہے۔“ (کنز الایمان اور مخالفین ص ۱۷۲)

اور عرف میں اسے ”بعد“ ہی پڑھا جاتا اور سمجھا جاتا ہے میرا کہ خود مدائق بخش کے شارحین نے لکھا ہے اور اس صورت کو خود بریلوی بھی
توہین و گستاخی مانتے ہیں۔

مولانا غلام نصیر الدین سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

”نیز تھانوی کا کہنا کہ ان انفاذ کا مطلب سمجھ میں آسکتا ہے یعنی غور کرنے اور سمجھانے سے تو اس سے پتہ چلا کہ عبارت گستاخی کی موہم
ہے کیونکہ سمجھنے سمجھانے کی ضرورت وہیں پیش آتی ہے جہاں الفاظ کسی نفاذ معنی کے موہم ہوں۔“

(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول ص ۱۲۸)

مزید لکھتے ہیں:

”مطلب بیان کرنے کی ضرورت جمعی پیش آتی ہے جب عبارت میں گستاخی کا ایسا م پیدا ہو رہا ہو۔“

(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول ص ۳۵۶)

معلوم ہوا کہ آپ کے مذہب میں صرف سمجھنے سمجھانے پر بھی گستاخی کا فتویٰ ہے، یہ بہت اہم حوالہ ہے اہل بدعت جہاں اپنی عبارت
کے جواب میں ذرا چوں و پڑاں کریں فوراً یہ حوالہ پیش کر دیں اور آپ ہمیں سمجھا رہے ہیں کہ بعد نہیں بعد ہے لہذا پھر بھی گستاخی ہی سب سے کا۔“

بعد کار و رضا خانی قلم سے:

رضاخانی اویسی اور شاہ حسین رضوی لکھتا ہے:

"یہ بھی کہا گیا کہ یہاں "بعد" نہیں بلکہ "بعہ" بالضم ہے جو کہ "بعد از" کے معنی میں ہے۔

یہ توجیہ نہیں تبدیل ہے۔ بعد بالضم کی ایسی ترکیب عرف اور اصول کے خلاف ہے، اس معنی میں اس کی ایسی ایک بھی نظیر پیش نہیں کی جاسکتی، البتہ اگر "بعہ" کا معنی طوب، عرض اور عین (سہائی، چوڑائی اور گہرائی) لیا جائے تو اسولا اس کا استعمال درست تو ہوگا، لیکن معنی کس قدر فاسد ہو جائیں گی یہ کسی پر مغلطی نہ ہو۔"

(شرح مدالعی بخش، ج ۶، ص ۱۷۳)

لیجئے آپ کا اپنا مولوی کہہ رہا ہے کہ بعد بالضم نہ عرف میں مستعمل ہے نہ اصول اور اس طرح بڑھن شعر کی توجیہ کرنا نہیں بلکہ تعریف کرنا ہے، لہذا ہماری نہیں مانتے تو اب اپنے ہی مولوی کی مان کر فغان صاحب کو ذلیل تسلیم کرتے ہوئے نبی کریم ﷺ کی اس گستاخی پر اپنے ہی فتوے سے دائرہ اسلام سے خارج قرار دیں!!!

مولانا احمد رضا خان بریلوی کی اللہ تعالیٰ کو ننگی ننگی گالیاں، معاذ اللہ

مولانا احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں:

"وہابی ایسے کو خدا کہتا ہے جسے مکان، زمان، جہت، مابیت، ترکیب عقل سے پاک کہنا بہت طبعیہ کے قبیل سے جس کا پیکتا، بھولنا، سونا، ہونگھنا، غافل رہنا، ظلم ہونا حتیٰ کہ مر جانا سب کچھ ممکن ہے، کھانا، پینا، بیٹاب کرنا، پاخانہ پھرنا، ناپتنا، جھرننا، ٹ کی طرح کلا کھینا، عورتوں سے جماع کرنا، لواطت جیسی ضیث ہے حیائی کامرنگ ہونا حتیٰ کہ محنت کی طرح خود مدفوع بننا کوئی شہوت کوئی فیضیت اسکی شان کے خلاف نہیں، وہ کھانے کا منہ اور بھرنے کا پیٹ اور مردی اور زنی کی حد میں بالفعل رکھتا ہے، ہوج قدوس نہیں غفلت مشکل ہے یا کم از کم اپنے آپ کو ایسا بنا سکتا ہے اور یہی نہیں بلکہ اپنے آپ کو بلا بھی سکتا ہے، ابوبھی سکتا ہے، زہر کھا کر یا اپنا لگا گھونٹ کر بندوق مار کر خودکشی بھی کر سکتا ہے، اس کے مال باپ جو رو بیٹا سب ممکن ہیں، بلکہ ماں باپ ہی سے پیدا ہوا ہے، ریڑ کی طرح پھیل سکتا ہے۔"

(فتاویٰ رضویہ قدیم، ج ۱ ص ۷۹، سنی دارالاشاعت فیصل آباد، طبع بدیع، ج ۱۵ ص ۵۳۵، ۵۳۶، رضا فاؤنڈیشن لاہور)

ایک اور کتاب میں اپنے مجدد کے قلم سے اپنی گستاخی و ذہیت کا اظہار ان طبع الفاع میں کرتا ہے:

"تمہارے معبود کو آکھتاس سے مفر نہیں آدمی تو عورت سے بھی ہے اگر تمہارا سختہ خدا عورت کی قدر سے گھٹ رہا تو اور بھی کیا گذرا ہوا عورت قادر ہے کہ زنا کرے تو تمہارے اعمام اور تمہارے پر تقسیم کے کلیہ سے قطعاً واجب کہ تمہارا خدا بھی زنا کر اسکے درندہ دیوبند میں چمکے والی فاحشات اس پر قہقہے اڑائیں گی کہ تمہارا تو میرے برابر بھی نہ ہو سکا پھر کا ہے یہ خدا کی کا دم مارتا ہے، اب آپ کے خدا میں فرج بھی ضرور ہوئی ورنہ زنا کا ہے میں کراسکے گا، فضی خدا کے ہمارا یا مقدس مقدس دیوبند میں آؤ کہ دونوں

ملائیں ایک ہی معبود میں پاؤں لطیف: تعجب تھا کہ خدا کھنے آکر مردی ہو تو اس کے مقابل عورت کہاں سے آئے گی اندام زنی ہو تو اس کے رفق مرد کہاں سے ملے گا کہ اس کی ہر چیز نامحدود بے انتہاء ہوگی یوں تو ایک خدا ئن مانتی بڑے کی جو اس کی وسعت رکھے اور ایک ذہل بڑا اندام مانتا ہوگا۔" (سبحان السبوح ص ۱۶۱، ۱۶۲ نوری مکتب خانہ لاہور)

رضا خانى تاويلات كا جواب:

وضاحت: یہ تو وہاہوں کے خدا کو گالیاں دی ہیں جب انہوں نے کہا کہ جو انسان کر سکتا ہے وہی خدا بھی کر سکتا ہے انسان جس چیز پر قادر ہے خدا بھی اس پر قادر ہے ورنہ انسان کی قدرت رب کی قدرت سے بڑھ جائے گی تو اعلیٰ حضرت نے کہا کہ انسان تو یہ سب کام بھی کر سکتا ہے۔

جواب: اگر اس بنیاد پر یہ گایاں دی گئی ہیں تو یہ قاعدہ تو مولوی احمد رضا خاں کو بھی تسلیم ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ہاں یہ کہتے کہ ایک چیز بھی ایسی نکل جو انسان کے زیر قدرت ہو اور رحمن کے زیر قدرت نہ ہو محال ہے اور بے شک ایسا ہی ہے۔“ (سبحان اسموٰج ص ۱۳۸، ۱۳۹)

آگے لکھتے لکھتے ہیں:

”یہ قضیہ ہے شک حق تھا کہ جس پر انسان قادر ہے اس سب پر اور اس کے علاوہ نامتناہی اشیاء پر مولیٰ عود مل قادر ہے۔“
(سبحان السبوح ج ۱ ص ۱۵۰)

لوحی! احمد رضا خان نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ ان گنبد سے امور کے علاوہ بھی اسلحا ذباہہ لامتناہی امور پر خدا تعالیٰ قادر ہے تو جو گلابیں تم نے وہابیوں کے خدا کو دے رہے ہو اس قاعد سے کی بناء پر تو تمہارے اس قاعد سے تو تسلیم کر لینے کے بعد یہ تمام میوہ تو خود تمہارے خدا میں بھی بوجہ الا تم پائی گئی گویا یہ سب تمہارے ہی عقیدے ہیں۔

ثانیاً رضائی ضیغم اہلسنت حسن علی رضوی مکی لکھتا ہے:

”بریلویوں کا خدا مشرک ہے گویا اہل دیوبند کے نزدیک خدا بھی دو بلکہ متعدد ہو سکتے ہیں، بریلویوں کا خدا اہد ہے، اہل دیوبند کا خدا ہے، مرزا نیو کا خدا ہے، شیعوں کا خدا ہے، دو خداؤں کا تصور پیش کر کے مصنف سیفِ شیطانی خود مشرک ہوا، کیونکہ بریلوی تو کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان کا خدا اہد ہے اور اہل دیوبند کا خدا ہے۔“ (برق آسمانی ص ۱۵۶)

لیجئے ادوایہوں کے خدا کا تصور پیش کرنا ہی شرک ہے کیونکہ مرزا احمد، دیوبندیوں، بریلویوں، وہابیوں، لاکھوئی، الگ، الگ خدا نہیں ہے، بلکہ بریلویوں کا خدا بھی وہی ہے جو وہابیوں، دیوبندیوں کا خدا ہے تو گویا یہ سب گالیوں اسی خدا کو دی گئی ہیں جسکو رضا خانی بھی خدا مانتے ہیں، نیز وہابیوں کے خدا کا تصور پیش کر کے بقول حس علی رضوی احمد رضا خان مشرک بھی ہوا!!!! واہ پھلسی صاحب واہ! کمال کر دیا اس حوالے کو پڑھ کر تو مولانا احمد رضا خان کی ہڈیاں بھی قبر میں چنچ گئی ہوں گی بشرطیکہ ہڈیاں اب تک سلامت ہوں!!!!

اب اس حسن علی رضوی کا مقام و مرتبہ بھی پر علی مرکز منظر الاسلام پر علی کے مولویوں کی زبان پر مدح:

”شیخ المہنت رئیس القہر مولانا محمد حسن علی رضوی بریلوی سیدنا محدث اعظم پاکستان کے نامور رفقاء و سلامتہ میں سے ہیں، پاک

دہندہ کا کوئی بھی سنی اخبار سنی بریلوی جریدہ ایسا نہیں جس میں ارتداد و تردید و ہابیت دیوبندیت میں آپ کے مضامین نہ چھپے

ہوں۔“ (صد سالہ منظر اسلام بریلوی نمبر ص ۱۳۰۰، ۱۳۰۱ء، ۲۰۰۲ء)

پانچواں احمد سعید کالمی بریلوی رضا خانی لکھتا ہے:

”بر اوقات کسی واقعہ کو اجمال کے ساتھ کہنا موجب توہین نہیں ہوتا، لیکن اسی امر واقعہ میں بعض تفصیلات کا آجانا توہین کا سبب

ہو جاتا ہے، اگرچہ ان تفصیلات کا بیان واقعہ کے مطابق بھی کیوں نہ ہو۔“ (الحق السین ص ۲۹)

تو ہا یہاں نے اجمالی طور پر یہ کہہ کر جو مقدمہ و العبد ہے وہ مقدمہ و راندہ بھی ہے، مگر تم نے اسکی تفصیل اس قدر گھنٹیا اور گھنڈے انداز

میں بیان کر کے توہین رب تعالیٰ کی ۱۱۱۱

اللہ تعالیٰ سے قلم و جہل و کمینہ پن کا صدور ہو سکتا ہے، معاذ اللہ:

نومو نو دفتر رضیہ کے بانی نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”ایسے اطاعت گزار بندے کو عذاب دینا جو اللہ کے عہد میں ویرانی ہے مارتید یہ کے نزدیک عقلاً جائز نہیں اور اشعری اور ان

کے پیروکار عام اشاعرہ نے اختلاف کیا ہے تو ان لوگوں نے فرمایا کہ ایسے اطاعت گزار کو عذاب دینا عقلاً جائز ہے، اس لیے کہ

ملک کو یہ حق ہے کہ اپنی ملک میں جو چاہے کرے یہ قلم نہیں، اس سے کہ قلم تو غیر کی ملک میں تصرف کرنا ہے اور سارا عالم اللہ کی

ملک ہے اور اس لئے کہ کسی کی اطاعت اس کے کمال کو زیادہ کرتی ہے نہ کسی کی معصیت اسے کچھ نقصان دیتی ہے کہ اس وجہ

سے وہ کسی کو ثواب دے یا کسی پر عقاب کرے اور اس لئے کہ یہ عذاب دینا حکمت کے منافی نہیں اس لئے کہ قدرت دونوں ضد

سے تعلق کے قابل ہے اور یہ کہ اس کی تزیین میں یہ بیخبر تر ہے کہ اس تعذیب پر اس کی قدرت ثابت کی جائے باوجودیکہ وہ اپنے

اعتقاد سے ایسا نہ فرمائے تو اس مذہب کا قائل ہونا زیادہ سزاوار ہے۔“

(المعتمد المستند: ۱۲، مترجم اختر رضا خان از ہری مطبوعہ النور یہ ارضیہ پشکک لاہور)

معاذ کاروں کو جنت میں داخل کرنا اور نیکوں کاروں کو عذاب دینا یہی ”غف و عید“ ہے اسی پر اشاعرہ نے اللہ تعالیٰ کو قادر مانا جس کی

تفصیل ماقبل میں گذر چکی ہے، اب اسی عقیدے کو نواب احمد رضا خان اپنا عقیدہ بتلاتا ہے ملاحظہ ہو:

”اور خود مجھ کو یہ پسند ہے کہ اس فرع میں یعنی اطاعت شعار کی تعذیب عقلاً ممکن ہونے اور شرما محال ہونے میں اپنے آئمہ اشعریہ

کے ساتھ ہوں اور ظلم آتا ہے نہ یہ قویٰ نہ نیک و بد کے درمیان مساوات۔“ (المعتمد المستند ص ۱۳۰)

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں غف و عید میں نواب احمد رضا خان صاحب نے اشاعرہ کے مذہب کو پسند کیا اور ساتھ میں یہ بھی معلوم ہوا کہ

جو لوگ اسے نہیں مانتے ان کے نزدیک اس عقیدے سے اللہ کا بیوقوف ہونا، ظالم ہونا لازم آتا ہے معاذ اللہ، اب اسی غف و عید پر دیگر

بریلوی حضرات کے فتوے بھی ملاحظہ فرمائیں، قاضی فضل احمد رضا خانی لکھتا ہے:

”غف و عید اور کذب اللہ تعالیٰ ایک ہی بات ہے۔“ (انوار آفتاب صداقت ص ۱۵ طبع ہمد)

مولوی اجمل شہبلی رضا خانی لکھتا ہے:

”بعض علماء وقوع غفلت و عہد کے قائل ہیں تو یہ علماء وقوع کذب کے بھی قائل قرار پائے۔“

(رد شہاب ثاقب، ص ۵۰، ادارہ خوشیہ رضویہ لاہور)

جب غفلت و عہد کے وقوع سے کذب کا وقوع لازم آتا ہے تو امکان خلاف و عہد سے یا قدرت علی غفلت و عہد سے امکان کذب اور قدرت علی الکذب بھی لازم آئے گا، پس معظوم ہوا کہ غفلت و عہد اور امکان کذب ایک ہی عقیدہ ہے جس کا نواب احمد رضا خان قائل تھا اب ملاحظہ ہو کہ غفلت و عہد بالغاۃ دیگر امکان کذب پر رضاغانیوں کے کیا فتوے ہیں:

”انہ تعالیٰ پر کذب محال کہ وہ کہینہ یمن ہے۔“ (انوار آفتاب صداقت، ص ۶۹)

”جو آپ فرماتے ہیں کہ غفلت و عہد کے تمام الامت قائل ہیں اور آپ کا یہ مذہب خدا تعالیٰ تمام مشرکین اور کفار فرعون ہامان نمرود وغیرہم کو بہشت میں داخل کرے گا یا کر سکتا ہے اور تمام اشیاء علیہم السلام و اصدقاء و شہداء و صلحاء اولیاء قلب و غوث اور سائر مسبین مومنین کو دوزخ میں داخل کرے گا یا کر سکتا ہے العیاذ باللہ، کیا خداوند کریم غفور الرحیم ایسا کریگا یا کر سکتا ہے کہ جو فرماں بردار خاص و اکمل مقبول بندگان الہی ہیں ان کو دوزخ میں داخل کرے گا اور جو شر الاشرار کفارنا شمار مشرکین کفار ہیں ان کو بہشت میں داخل کرے گا لا حول و لا قوۃ الا باللہ یہ سرحد قلم اور کذب قبیح ہے جو حق تعالیٰ پر عیب زیر قدرت کے قابل نہیں، جس کا کوئی بھی مسلمان مذاہب حتیٰ کہ کوئی غیر مسلم بھی قائل نہیں ہاں اگر قائل ہیں تو معتزلہ اور وہابیہ دیوبندیہ ہیں۔“ (انوار آفتاب صداقت، ص ۴۷ طبع جدید)

معظوم ہوا کہ نواب احمد رضا خان صاحب غیر مسلموں سے بھی بدتر تھا۔

انوار آفتاب صداقت پر (۴۱) رضاغانی اکابر کی تقریظات ہیں کسی رضاغانی میں جرأت ہے تو اس

کتاب کا انکار کر کے دکھائے!!

مسئلہ امکان کذب اور نواب احمد رضا خان صاحب کا کفر ایک اور انداز میں

نواب احمد رضا خان صاحب اس مسئلہ امکان کذب کے متعلق لکھتے ہیں:

”لا جرم امکان کذب ماننے والا اپنے رب کو واقعی کاذب مانتا ہے اور اس کے کلام نفسی میں کذب موجود بالفعل جانتا ہے اور وہاں بالفعل و دوام و وجوب متکازم و بوجہ آخر اوضح و ازہر۔“ (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۵، ص ۳۴۶)

اس عبارت میں نواب احمد رضا خان صاحب نے صاف اور واضح انداز میں اس بات کا اقرار کیا ہے کہ جو امکان کذب کا عقیدہ رکھتا ہے وہ بالفعل انہ تعالیٰ کو معاذ اللہ جھوٹا مانتا ہے اور اپنے رب کو واقعی کاذب، یعنی حقیقت اور نفس الامر میں معاذ اللہ جھوٹ بولنے والا سمجھتا ہے۔ اب اسی بنیاد پر نواب احمد رضا خان صاحب نے حسام العزمین میں فقیر العصر حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ پر فتویٰ لکایا تھا کہ انہوں نے بالفعل اللہ کو جھوٹا کہا اس لئے وہ کافر اور ایسے کافر جو ان کے کفر میں شک کرے ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔ اب نواب احمد رضا خان صاحب کے ان فتاویٰ کو بھی ملاحظہ فرمائیں کہ جس میں وہ امکان کذب یعنی بالفعل اللہ کو جھوٹ بولنے والے کو کافر نہیں کہتا:

”اس امام و طائفہ پر صرف ایک مسئلہ امکان کذب میں اٹھتر ۷۸ وجہ سے لزوم کفر کا ثبوت دیا، کفر سے کتب لسان ہی کیا۔“

(فتاویٰ رضویہ، ج ۱۵، ص ۲۳۶ و ۲۵۶)

”مسئلہ امکان کذب کے باعث ان پر اٹھتر ۷۸ وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے سبحان اسوٰح میں بالآخر صفحہ ۸۰ طبع اول پر یہی لکھ کہ حاشائے حاشائے ہزار ہزار بارحاشائے اللہ میں ہر گران کی تکفیر پند نہیں کرتا، ان مقتدیوں یعنی مدعیان ہدیہ کو تو ابھی تک مسلمان ہی جانتا ہوں اگرچہ ان کی بدعت و ضلالت میں شک نہیں اور امام الطائفہ (اکمیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا کہ ہمیں ہمارے نبی نے اہل راہ اللہ کی تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک وجہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لئے اسلاف کوئی ضعیف ماضیعت تحمل بھی باقی نہ رہے فان الاسلام یعلنو ولا یعلیٰ علیہ (اس لئے کہ اسلام غالب ہے مغلوب نہیں ہے)۔ (فتاویٰ رضویہ، ج ۳۰، ص ۳۵۳)

اب دیکھیں موصوف نے اپنے ان دونوں فتویٰ میں اس بات کا صاف اور واضح اقرار کیا کہ ”مسئلہ امکان کذب“ کو وہ کفر نہیں سمجھتے اور ایسا عقیدہ رکھنے والے کو مسلمان سمجھتے ہیں، مگر دوسری طرف یہی خان صاحب ”مسئلہ امکان کذب“ کو ”بافضل کذب کے وقوع“ سے تعبیر کرتے ہیں اور اس کو حاسم الحرمین میں کفر کہہ چکے ہیں اور کفر نہ ماننے والے کو بھی کافر کہہ چکے ہیں، اب:

(مسئلہ نمبر ۱) مسئلہ امکان کذب ماننے والے اپنے رب کو واقعی کاذب یعنی جھوٹ بولنے والا مانتا ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۵، ص ۳۲۶)

(مسئلہ نمبر ۲) ایسا عقیدہ رکھنے والا یعنی اللہ تعالیٰ کو کاذب ماننے والا یعنی یہ عقیدہ رکھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولتا ہے کفر کلامی ہے، ایسے عقیدہ کو کفر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے اور ایسا پکا کافر کہ جو کافر نہ مانے وہ بھی کافر۔ (حسام اعرین اور دیگر کتب بریلویہ)

(مسئلہ نمبر ۳) نواب احمد رضا خان کے بقول اس عقیدہ پر (۷۸) وجوہ سے کفر تو لازم آتا ہے مگر میں کافر نہیں کہتا، بلکہ ایسا عقیدہ رکھنے والے کو مسلمان ہی مانتا ہوں۔ (فتاویٰ رضویہ، ج ۱۵، ص ۲۳۶ و ۲۵۶) (فتاویٰ رضویہ، ج ۳۰، ص ۳۵۳)

لہذا اب مسئلہ نمبر ۲ کے تحت خود نواب احمد رضا خان اپنے ہی فتوے کی روشنی میں ایسے کافر و جہنمی ہو گئے کہ جو اس سب کے بعد بھی ان کے عذاب اور کفر میں شک کرے وہ خود کافر ہے!!!

بریلوی! اسے کہتے ہیں کرامت! یہ ہے عمامے، بامین، پامان، امت، اولیاء امت حضرات عمامے دیوبند کی زندہ کرامت!

ہے کوئی رضا خانی جو اپنے اعلیٰ حضرت کو اپنے دیگر کفریات سمیت اس غر کے دلدس سے نکالے؟؟؟؟

دیوبندیوں کی عبارت است چھاپنے پر اپنے ہی فتوے تلے:

نواب احمد رضا خان صاحب سے سوال ہوا:

”مسئلہ ۱۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسلمانوں کے حق میں جو آریہ سماجوں میں جا کر کاپی نویسی کرتے ہیں یا پریس میں ہیں یا ان کے اخبار اور منڈائی پرچے روانہ یا تقسیم کرتے ہیں، حالانکہ ان پرچوں میں قرآن کریم اور رسول رحیم پر

کھلے کھلے اعتراض و اصرار ہوتے ہیں اور خداوند عام کی شان میں گستاخانہ کلمات استعمل ہیں، رسول مقبول ﷺ نعوذ باللہ اور عمامے متحدہ میں و متاخرین کو کھلی کھلی گالیاں دی جاتی ہیں، جس کی شاہد سماجی کتب ترک اسلام، تہذیب الاسلام، آریہ مسافر جالندھر، آریہ مسافر نیگورین، مسافر بہرائچ آریہ پتر بریلی، ستیارتھ پرکاش موجود ہیں، نمونہ کے طور پر چند الفاظ نقل ذیل میں:

(۲) ستیارتھ پرکاش

(۳) مسافر بہرائچ

آیہ ان مسلمانوں سے جو سماجوں میں ملازم ہیں میل جول رکھ جاتے اور وہ مسلمان سمجھے جاتے ہیں، ایسے مسلمان جو مخالفین اسلام و دشمنان خدا و رسول کی اعانت کرنے والے ہیں، ان کے جنازہ کی نماز پڑھنا درست ہے اور ان کے ساتھ شرکت نکاح جائز ہے یا نہیں مفصل بیان فرمائیں اللہ اس کا اجر عظیم عطا فرمائے۔

موصوف خان صاحب بریلی اس کا جواب یوں دیتے ہیں:

”اللہ عزوجل اپنے غضب سے پناہ دے، الحمد للہ فقیر نے وہ ناپاک ملعون کلمات نہ دیکھے کہ جب سوال کی اس سطر پر آیا جس سے معلوم ہوا کہ آگے کلمات بعینہ ملعونہ منقول ہوں گے ان پر نگاہ نہ کی نیچے کی سطر میں جن میں سوال ہے باعقیدہ دیکھیں ایک ہی لفظ جو اوپر سطر میں نقل کیا اور نادانستی میں نظر پڑی وہی مسلمان کے دل پر زخم کوکالی ہے اب کہ جواب لکھ رہا ہوں کاغذ تہہ کر گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ ملعونہ کو نہ دکھائے نہ سنا جائے جو نام کے مسلمان کا پی تو ایسی کرتے ہیں اور اللہ عزوجل و قرآن عظیم و محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں ایسے ملعون کلمات ایسی گالیاں اپنے قلم سے لکھتے یا چھاپتے یا کسی طرح اس میں اعانت کرتے ہیں ان سب پر اللہ عزوجل کی لعنت اترتی ہے وہ اللہ و رسول کے مخالف اور اپنے ایمان کے دشمن ہیں، قہر الہی کی آگ ان کیلئے بھڑکتی ہے، جج کرتے ہیں تو اللہ کے غضب میں اور شام کرتے ہیں تو اللہ کے غضب میں اور غافل جس وقت ان ملعون گھول کو آنکھ سے دیکھتے ہیں، قلم سے لکھتے، مقابلہ و طیرہ میں زبان سے نکالتے یا پتھر پر اس کا ہلکا بھرا پڑاتے ہیں ہر لکھ پر اللہ عزوجل کی سخت لعنتیں، ملائکہ اللہ کی ہر لعنتیں ان پر اترتی ہیں۔ میں نہیں کہتا قرآن فرماتا ہے:

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْخَوْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا

بے شک وہ لوگ جو ایمان دے دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو ان پر اللہ کی لعنت ہے دنیا و آخرت میں، اللہ نے ان کیلئے تیار کر رکھا ہے ذلت کا عذاب۔

ان ناپاکوں کا یہ گمان کہ مٹنا تو اس ٹیٹ کا ہے جو مصنف ہے ہم تو نقل کر دینے یا چھاپ دینے والے ہیں سخت ملعون و مردود گمان ہے، یہ یہی دنیا کے حیات دار کو گالیاں لکھ کر مچھوانا چاہے تو ہرگز نہ چھاپیں گے، جانتے ہیں کہ مصنف کے ساتھ چھاپنے والے بھی گرفتار ہوں گے، مگر اللہ واحد قہار کے قہر و عذاب و لعنت و عتاب کی کیا پرواہ ہے، یقیناً یقیناً کاپی لکھنے والا، پتھر پڑانے والا، چھاپنے والا، کل چلانے والا، غرض جان کر کہ اس میں یہ لکھ ہے کسی طرح اس میں اعانت کرنے والا سب ایک ہی رسی میں باندھ کر جہنم کی بھڑکتی آگ میں ڈالے جانے کے مستحق ہیں۔ فقیر کے یہاں لکھ دے مجھ پر نقل ہوتے ہیں، میں نے نقل

فرمانے والے صاحب سے کہہ دیا ہے کہ ان ملعون الفاظ کو نقل نہ کریں سنا گیا ہے کہ سال کا قصد اس فتوے کے چھاپنے کا ہے۔ درخواست کرتا ہوں کہ ان ملعونہ کلمات کو نکال ڈالیں ان کی جگہ دو ایک مسرود ایک سفر خالی صرف لفظ لگا کر چھوڑ دیں کہ مسلمانوں کی آنکھیں ان لعنتی ٹاپا کیوں کے دیکھنے سے ہادم تعالیٰ محفوظ رہیں۔“

(احکام شریعت، حصہ سوم، ص ۲۵۵ تا ۲۵۸، نیار القرآن ہلی کنشہ لاہور، ص ۲۳۹ تا ۲۴۳ مدینہ پبلشنگ کراچی، ص ۲۶۳ تا ۲۶۷) شبیر برادرزادہ لاہور

اللہ اکبر! خان صاحب بریلوی نے خود یہ فتویٰ دے کر اپنے لئے جہنمی کی لافنت کفرم کر دی، کیونکہ خان صاحب نے صاف اس فتوے میں لکھ دیا کہ کسی بھی قسم کا کوئی گستاخانہ کلمہ مقابلے کھینے بھی لکھنا تو کیا دیکھنا بھی حرام ہے، اسے چھاپنے والے اور ایسا کرنے والے بھی جہنم کے متعلق ہیں۔ اس تناویں کا دروازہ بھی بند کر دیا کہ وہ کلمات اگر کسی کو دکھانے یا کسی پر ذکر کرنے کھینے نقل کئے جائیں تو کسی حرج ہے؟ کیونکہ خان صاحب نے خود یہ تو ان کلمات کو اپنے فتوے میں نقل کیا ان کو دیکھا بلکہ سال نے جو نقل کئے اس کو بھی کہا کہ جب چھپو تو ان کلمات خبیثہ کو نکال دو، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ خان صاحب بریلی کے نزدیک الفاظ گستاخانہ کسی طور پر بھی نقل کرنا چھاپنا خواہ فتویٰ طلب کرنے ہی کھینے کیوں نہ ہو جائز نہیں اور ایسا کرنے والا گویا ان کلمات گستاخانہ کو شائع کروانے میں معاون ہے اور الہی کے ساتھ جہنم میں ہو گا، کلمہ کشیدہ عبارات کو غور سے پڑھیں اس قسم کی تناویلات کا دروازہ خود خان صاحب نے مسدود کر دیا!!!

اب ملاحظہ فرمائیں کہ خود خان صاحب اور ان کے حواریوں نے معاذ اللہ علمائے دیوبند و اکابر دیوبند کو یہودیوں، عیسائیوں، آریوں سے بھی بڑا گستاخ کہا مگر اس کے باوجود خود خان صاحب بریلوی نے ”الکوکبۃ الشہابیہ“، ”حسام الحرمین“ وغیرہما میں اکابر دیوبند کی ان عبارات کو جنہیں وہ معاذ اللہ کائنات کی بدترین گستاخیوں میں شمار کرتے ہیں نہ صرف نقل کیا، بلکہ بار بار نقل کیا اور لاکھوں کی تعداد میں شائع کر کے عام کیا، لہذا خان صاحب بریلوی اپنے ہی فتوے کی روشنی میں قرآن کی آیت کی رو سے ان دروس اللہ کو ایذا دینے والے لعنت کے مستحق ہو کر جہنم کے سردار ہوئے!!!!

اسی طرح آج جو رضا خانی ان عبارات کو گستاخانہ کلمہ کو نقل کر رہا ہے کسی بھی صورت میں خواہ کتابی صورت ہو فتوے کی صورت میں ہو، بیج کی صورت میں ہو سوشل میڈیا کی صورت میں ہو سب گستاخی کے مرتکب عفتی و جہنم کے سردار ہیں!!!! لکے ہاتھوں ایک اور فتویٰ بھی ملاحظہ فرمائیں:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ تقویۃ الایمان کا بڑھنا بعض لوگ برائیاں کرتے ہیں اور بعض اچھا کہتے ہیں برائیاں کرنے والے حضور کا حوالہ دیتے ہیں ہم مشکوک ہیں جواب سے مطلع فرمائے۔ بیخودا تو جردار۔“

الجواب: یہ ناپاک کتاب سخت ضلالت و بے دینی اور کلمات کفر پر مشتمل ہے اس کا بڑھنا زنا اور شراب خوری سے بدتر حرام ہے کہ ان (زنا کرنے اور شراب خوری) سے ایمان نہیں جاتا اور یہ (کتاب) ایمان زائل کر دینے والی ہے داعی اذہان تعالیٰ، وہ جو اس کا بڑھنا اچھا جانتے ہیں گمراہ بد دین بلکہ کفار مرتدین ہیں، اس کی تفصیل دیکھنی ہو تو فقیر کی کتاب سل ایسوف الصمدیہ اور الکوکبۃ الشہابیہ اور الاستدلالی اخیال الارادہ اور کشت ضلال دیوبند وغیرہ انصاف و ایمان کی نگاہ سے دیکھی جائیں۔

مسلمان کا ایمان خود کو گواہی دے گا کہ وہ مردود کتاب تقویۃ الایمان نہیں تقویت الایمان ہے۔ یعنی ایمان قوت کرنے والی والہیاذہاتعالیٰ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رضویہ قہیم ج ۶ ص ۱۸۳، جدید ج ۱۵ ص ۱۲۵)

لہذا خان صاحب ہریلوی سمیت آج تک جس کسی ہریلوی، مناظر، محقق، مصنف نے اس تقویۃ الایمان کا مطالعہ کیا خان صاحب کے فتوے کی رو سے زنا اور شراب خوری سے بڑھ کر کابرا حرام کیا۔ نیز حرام کو حلال و جائز سمجھنا بھی کفر ہے، لہذا خان صاحب ہریلوی سے لیکر آج تک جو ہریلوی اس کے پڑھنے کو باز سمجھ کر پڑھتے رہے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں !!!

رضا خانی تاویل:

الہذا جب سے علمائے دیوبند نے دفاع کی مدد سے کل کر رضا خانیوں کو خود ان کے اصول سے آئینہ دکھنا شروع کیا ہے ہریلوی حضرات کی طرف سے عجیب عجیب ٹکوفے پڑھنے کو مل رہے ہیں، کئی مولویوں کا انکار کر دیا جاتا ہے تو کئی کتابوں کا! حضرت مفتی مجاہد صاحب زید مجدہ نے اپنی مایہ ناز کتاب ”ہدیہ ہریلویت“ میں احکام شریعت کے چند حوالے نقل کئے تو ایک غیر معروف رضا خانی نے یہ غامض فرمائی کی:

”کئی جگہ پر احکام شریعت کی عبارات درج کی گئی ہیں اور اسے اعلیٰ حضرت کی تالیف ظاہر کر کے اس کی ذمہ داری اعلیٰ حضرت پر ڈالی ہے۔ جبکہ اس کے متعلق مولانا محمد کاشف اقبال مدنی صاحب لکھتے ہیں:

”احکام شریعت اعلیٰ حضرت ہریلوی کی اپنی تصنیف نہیں ہے، اس کے مولف یہ شوکت علی ہیں اس لئے اس کی مکمل ذمہ داری اعلیٰ حضرت پر نہیں ڈالی جاسکتی۔“ (ہدیہ ہریلویت، ایک نظر ج ۳۵)

حالانکہ یہ نزادہل و فریب ہے، احکام شریعت کوئی فارسی من رای میں موجود بارہواں امام نہیں کہ جس کا کسی کو پتہ نہ ہو، متد اول کتاب ہے اب تک کئی ناشرین اس کو احمد رضا خان سی کے نام پر چھاپ چکے ہیں، آج تک ہماری معلومات کے مطابق کسی نے بھی اس کتاب کا انکار نہیں کیا، یہ انکشاف پہلی دفعہ مولوی کاشف اقبال صاحب نے کیا جن کی اپنی حیثیت مسلک میں یہ ہے کہ چھوڑوں پہلے وائس گروپ میں موصوف کے نمبر کے ساتھ یہ بیچ چلائے جا رہے تھے کہ کہیں معقول مشاہیر پر مسجد ہو تو موصوف کو امامت و خطابت درکار ہے۔

فقہ اسلام کے مصنف ڈاکٹر محسن رضا اعظمی نے ”احکام شریعت حصہ اول تا سوم رضوی کتب خانہ بریلی“ کو خان صاحب کی فقہی تصانیف کی فہرست میں ”۱۰۸ تا ۱۰۶“ نمبر میں شمار کیا ہے۔ (فقہ اسلام ج ۱ ص ۱۰۴، ادارہ تحقیقات امام احمد رضا)

اس کتاب کی تائید مثاقی نظامی اور پروفیسر مسعود نے کی ہے۔

فتاویٰ بریلی شریف میں لکھا ہے:

”اعلیٰ حضرت نے احکام شریعت مجدد دوم صفحہ ۱۰ میں نعلین والی روایت کے متعلق فرمایا۔“ (فتاویٰ بریلی شریف، ج ۳۵۳)

جناب طارق انور مصباحی نے اسے خان صاحب بریلی کی تصنیف شمار کیا:

”۱۲۲ احکام شریعت (اردو مسائل فقہیہ)۔“ (تصانیف مجدد اسلام ج ۲۸، تحریک رضا سوسائٹی مصطفیٰ پورے)

مورنا عبد الباقی نعمانی نے اسے خان صاحب بریلی کی تصنیف شمار کیا:

”۱۷۴۳: احکام شریعتہ حصہ حنفی پر بی بی“۔ (المصنفات الرضویہ یعنی تصانیف امام احمد رضا ص ۷۲ نوری مشن مالگاؤں ہند)

مورنا محمد صلیب رضوی صدر امدارین ہمدانہ بریلی نے بھی اسے خان صاحب ہی کی تصنیفات کی فہرست میں شمار کرتے ہوئے اس کے تینوں حصوں کا نمبر ۱۵۹ تا ۱۶۱ دیا۔ ملاحظہ ہو: (جامع الاحادیث، ج ۱، ص ۵۹۰)

سید اختر مصباحی نے اپنی کتاب میں ”تصنیفات امام احمد رضا قادری“ کے عنوان کے تحت لکھا: ”احکام شریعت، مکتب خانہ سمنانی میرٹھ“۔ (امام احمد رضا اور ردہ دعوات و منکرات، ص ۳۸۴، رضوی کتاب گھر دہلی)

اس کتاب پر مولوی اختر رضا خان ازہری، مولوی ارشد القادری، پروفیسر مسعود کی تائید و تقریفات ثبت ہیں۔

ان بریلوی علماء کے مقابلے میں آج کے ان چندوں غلوں کی کیا حیثیت ہے ۲۲۲۲

پھر یہ کہنا کہ احکام شریعت خان صاحب کی تصنیف نہیں اس کے مولف شکستہ ہیں، انتہائی مجمل دعویٰ ہے، اس لئے کہ خان صاحب بریلوی نے سرے سے کوئی تصنیف باقاعدہ لکھی ہی نہیں، ان کی ساری کتب جو تصنیفات کے نام سے معروف ہیں وہ ان کے فتویٰ ہیں، جنہیں مختلف ناموں سے شائع کیا گیا، پھر تو چاہیے کہ خان صاحب کی تمام تصنیفات ہی کا انکار کر دیا جائے !!!

خان صاحب کی سب سے مشہور کتاب فتاویٰ رضویہ کے بارے میں خود بریلویوں نے لکھا کہ کبڑے کھا گئے، بعد میں ہی غائب ہو چکی تھیں، قفرانہ بین بھاری صاحب نے بڑی محنت سے اس کی تمیز کی تو پائیے کہ سب سے پہلے فتاویٰ رضویہ کا انکار کیا جائے !!!

بریلوی بھی عجیب قوم ہے نہ ماننے پر آئے تو احکام شریعت بھی متداول و معروف کتاب سے بھی انکار کرنے کیلئے ہر توانا شروع کر دیں اور ماننے پر آئیں تو ”سد الفراء“ جو احمد رضا خان کے بیٹے کی ہے اسے بھی نواب احمد رضا خان کی تصنیفات میں شامل کر دیں۔ (المیزان، ص ۳۱۵) اور تنبیہ ابجال جسے تقی علی خان کے شاگرد کی تصنیف شمار کیا جاتا ہے اسے بھی خان صاحب کی تصنیفات میں شامل کر دیں۔ (حیات اعلیٰ حضرت، ج ۲، ص ۱۶۱)

حضور ﷺ کو راعی کہنا اور خان صاحب کفر کی زد میں

نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اور اس کے سچے راعی محمد رسول اللہ ﷺ ہیں“۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج ۶ ص ۲۶۵، ہدایت ج ۱۵ ص ۲۳۰)

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”اللہ کا محبوب امت کا راعی کس پیار کی نظر سے اپنی پالی ہوئی بکریوں کو دیکھتا“ الخ“ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۵ ص ۷۰۲)

ان مذکورہ دونوں مقامات پر خان صاحب نے جناب نبی کریم ﷺ کو راعی کہا ہے، حالانکہ بریلویوں کے یہاں نبی ﷺ لکھنے لکھنے والے

کا استعمال تو بین گستاخی و کفر ہے !!

بریلوی دعوت اسلامی کے امیر الیاس قادری لکھتے ہیں کہ:

سوال: اگر کوئی شخص سرکار مدینہ علیہ السلام کو امت کا چرواہا کہے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

جواب: یہ تو بین امیہ لفظ ہے کہنے والا توبہ و تجدید ایمان کرے۔ (کفریہ کلمات کے بارے میں سوال جواب ص ۲۰۴)

راعی کہے یا چرواہا بات ایک سی ہے کیونکہ "راعی" عربی میں چرواہے کو کہتے ہیں۔

(دیکھئے کفریہ کلمات کے بارے میں سوال جواب ص ۲۰۵ تقریر نعیمی ج ۱ ص ۵۳)

ہریلو حکیم الامت مفتی احمد یار بکراتی لکھتے ہیں کہ:

"ان کافروں کھنے دردناک عذاب ہے جو راعنا کہہ کر محبوب پاک کے قلب کو ایذا پہنچاتے ہیں، انہوں نے زبان سے تکلیف

دی ہم انہیں تکلیف وہ عذاب میں مبتلا کریں گے ہمارا یہ حکم کان کھوں کرن نواب اس کی خلاف ورزی نہ ہو، اب جو کوئی

راعنا کہے گا وہ کافر ہوگا، کافروں کھنے دردناک عذاب ہے۔" (تقریر نعیمی ج ۱ ص ۵۳)

ہریلوں کے غرابی زماں احمد سعید کاشمی لکھتے ہیں کہ:

"راعنا" کہنے کی ممانعت کے بعد اگر کوئی صحابی نیت توہین کے بغیر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو راعنا کہتا تو وہ واسمعو وللکافرین

عذاب الیہ کی قرآنی وصید کا مستحق قرار پاتا، جو اس بات کی دلیل ہے کہ نیت توہین کے بغیر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں توہین

کا گناہ کہنا کفر ہے۔" (گستاخ رسول کی سزا قتل ص ۵)

اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اس لفظ کے استعمال سے صحابی رسول بھی کافر ہو جاتا تو احمد رضا کیوں نہیں؟؟؟؟

ویسے ہریلوں نے بے خبری ہی میں یہی لکھا لیکن کفر کا فتویٰ تو خان صاحب پر ٹھونک ہی دیا!!

تاویل:

اعلیٰ حضرت نے نگہاں کے معنی میں راعی کہا ہے۔ (کنز الایمان ص ۲۴۲)

نوٹ: یہ بھی نزاد بل و فریب ہے اس لئے کہ خود خان صاحب کہہ رہے ہیں:

"اند کا محبوب امت کا راعی کس پیار کی نظر سے اپنی پالی ہوئی بکریوں کو دیکھتا"

یساں "پالی ہوئی بکریوں کو دیکھتا" کا جملہ ذکر کر کے خود خان صاحب نے واضح کر دیا کہ خان صاحب کی مراد چرواہا ہی ہے، کیونکہ چرواہا

ی بکریوں کو دیکھتا اور نگہبانی کرتا ہے۔

خان صاحب کا ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو جس میں خان صاحب نے "راعی" کو چرواہے کے معنی ہی میں لیا ہے:

"ابن جریر کی تفسیر سے لکھا ہے کہ ایک عالم صاحب کی وفات ہوئی، ان کو کسی نے خواب میں دیکھا، پوچھا آپ کے ساتھ کیا معاملہ

ہو؟ فرمایا جنت عطا کی گئی نہ علم کے سبب، بلکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس نسبت کے سبب جو کچھ کو راعی کے ساتھ ہوتی ہے

کہ ہر وقت بھونک بھونک کر بھیڑوں کو بھیڑیے سے ہوشیار رکھتا ہے۔"

(ملفوظات، حصہ سوم، ص ۲۸۵)

کتے اور بھیڑیں رکھنے والا "راعی" چرواہا ہی ہوتا ہے، غرض خان صاحب ہریلو راعی کو چرواہے کے معنی ہی میں لیتے تھے۔

بالفرض چرواہا مراد نہ بھی ہو تب بھی احمد معید کاظمی کا حوالہ گذر چکا کہ صحیح نیت ہو تب بھی یہ لانا نبی کریم ﷺ کی شان میں استعمال کرنا کستاخی ہے لہذا خان صاحب کسی صورت نہیں بچتا!!!

ختم نبوت اور خان صاحب بریلوی

نواب احمد رضا خان صاحب بریلوی نے تحذیر الناس کی تین مختلف مقامات کی ناقص عبارت کو آپس میں آگے پیچھے جوڑ کر یوں لکھا: ”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی نہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا فاقم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی غایت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا، عوام کے خیال میں رسول ﷺ کا فاقم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ سب میں آخر نبی ہیں، مگر اہل فہم پر روشن کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

(حسام امرین، ص ۸۰، النور پبلشرز لاہور)

جب اہل حق کی طرف سے اس پر اعتراض ہوا کہ خان صاحب نے دھوکا دیا ہے اور عبارت کو ناقص اور آگے پیچھے نقل کیا ہے تو بریلوی حضرات کی طرف سے کہا گیا کہ تحذیر الناس کی یہ تینوں عبارتیں معاذ اللہ ختم نبوت کے خلاف اور کفریہ ہیں، اس لئے آگے پیچھے نقل کرو یا ایک ساتھ نقل کرو کچھ فرق نہیں پڑتا۔

چنانچہ دارالافتاء اہلسنت یونی کے مفتی اسرار احمد لکھتے ہیں:

”ہر ایک عبارت، الگ الگ کفری معنی میں مستقل اور متعین ہے، ترتیب بدل جانے سے کفری معنی پیدا نہیں ہوئے، بلکہ ہر ایک عبارت کفری معنی بتانے میں ایسی صریح نصوص مفسر ہے کہ ان تینوں عبارتوں میں سے کسی عبارت میں کسی اور اسلامی معنی کا قلعاً کوئی احتمال ہی نہیں۔“

(حسام امرین، ص ۳۹، نور پبلشرز لاہور)

مولوی غلام نصیر الدین سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

”اعلیٰ حضرت نے تحذیر الناس کی جو عبارت نقل کی ہیں ان میں سے ہر ایک عبارت مستقل کفر ہے۔“

(عبارات اکابر کا تحقیقی جائزہ، حصہ اول، ص ۱۹۱)

اس کتاب پر مقدمہ موصوف کے والد مولوی اشرف سیالوی نے لکھا ہے۔

مولوی حسن علی رضوی لکھتا ہے:

”ہم نے واضح کر دیا کہ اعلیٰ حضرت پر یہ الزام قلعاً ہے بنیاد ہے کہ انہوں نے تحذیر الناس کے تین نامکمل غیر مرتب فقرہوں کو ملا کر ایک کفریہ مضمون پیدا کر دیا، بنظر انصاف دیکھنے والا فرما کہ یہ الزام دروغ بے فروغ ہے، بلکہ تحذیر الناس کی ہر عبارت اپنے مضمون میں مکمل اور مستقل ہے اور تینوں میں سے ہر ایک عبارت اسلام کے اصولی اور بنیادی عقیدہ کے خلاف غیر اسلامی نظریہ کی حامل ہے۔“

(محاسبہ دیوبندیت، ج ۲، ص ۳۶۵)

مولوی شریف الحق امجدی صاحب لکھتے ہیں:

”بندہ نواز غصہ قہوئے حقائق کا سامنا کئے یہ تینوں عبارتیں تین مستقل کفر ہیں، ان کو علاحدہ علاحدہ لکھو تو کفر بہ کتاب کی ترتیب سے لکھو تو کفر ترتیب بدل کر لکھو تو کفر۔“

(تحقیقات، ص ۲۸۱)

غلام کلام کہ بریلوی حضرات کے ہاں معاذ اللہ حمزہؑ کی تینوں عبارتیں مستقل کفر و ختم نبوت کے خلاف ہیں! اب حمزہؑ کی ان تین عبارتوں میں سے ایک عبارت یہ بھی ہے:

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی نہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور ہائی رہتا ہے۔“

بریلوی حضرات کے ہاں یہ عبارت جس کا مطلب واضح ہے کہ اگر حضور ﷺ کے زمانے میں بھی بالفرض کوئی نبی ہو تب بھی آپ کا خاتم انبیین ہونا بدستور ہائی رہتا ہے بھی معاذ اللہ ختم نبوت کے خلاف اور کفر ہے!!!

بریلوی مناظر مولوی عبدالرحیم سکندری نے اس موقع کو ذرا مزید واضح کیا ہے، لہذا ہم انہی کی عبارت یہاں نقل کر دیتے ہیں، موصوف لکھتے ہیں:

”ان دونوں عبارتوں میں نانو تو دیوبندی مولوی کہتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کے نبوت والے زمانے میں ہی اگر کوئی دوسرا نبی آجائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا اس کے باوجود بھی حضور خاتم النبیین رہیں گے۔“

(سیف سکندری، ص ۴۳)

اور پھر لکھتے ہیں:

”بے شک ان عبارتوں میں حضور اکرم ﷺ کی صریح توہین کی گئی ہے اور یہ عبارتیں لکھنے والے کا رخ رسول، دین سے خارج مرتد ہیں۔“

(سیف سکندری، ص ۴۴)

اب ملاحظہ فرمائیں خان صاحب بریلوی سے ان کے بیٹے نے سوال کیا:

”سوال: حضرت خضر علیہ السلام نبی ہیں یا نہیں؟“

تو خان صاحب نے جواب دیا:

”ارشاد: ”جمہور کا مذہب یہی ہے اور صحیح بھی یہی ہے کہ وہ نبی ہیں زندہ ہیں، خدمت بھرا نہیں سے متعلق ہے اور ایسا علیہ السلام پر (شکی) میں ہیں، پھر فرمایا چار نبی زندہ ہیں کہ ان کو وعدہ النبیہ بھی آیا ہی نہیں ان چاروں میں سے دو آسمان پر ہیں اور دو زمین پر، خضر والیاس علیہما السلام زمین پر ہیں اور ادريس و عیسیٰ آسمان پر (علیہما السلام)۔“ (منقولہ، حصہ چہارم، ص ۳۸۰، قرعہ ہک مثال لاہور)

جب حضور ﷺ کے زمانے میں کسی نبی کو محض فرض کر لینا جیسا کہ تنذیر الناس میں ہے کفر گستاخی اور ایسا لکھنے والا معاذ اللہ مرتد و دین سے خارج ہے تو خان صاحب بریلوی جو بالفعل چار ائمہ علیہم السلام کو حضور ﷺ کے زمانے اور قیامت تک زندہ موجود مان رہے ہیں وہ ختم نبوت کے منکر کیونکر نہیں اور گستاخ رسول، مرتد و دین سے خارج کیوں نہیں؟؟؟

عبدالرحیم سکندری نے ایک عجیب جالاندہ بات لکھی:

”ان دونوں عبارتوں میں نانو تووی دیوبندی مولوی کہتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ کے نبوت والے زمانے میں ہی اگر کوئی دوسرا نبی آجائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا اس کے باوجود بھی حضور خاتم النبیین رہیں گے۔“ (سیف سکندری ص ۴۳)

حضور ﷺ کے زمانہ نبوت میں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی آئیں گے تو کیا وہ بھی ختم نبوت کا انکار ہو گا یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ہی کو منسوخ مانو گے؟؟؟

قارئین کرام! بدبختی کی انتہاء دیکھیں کہ محض تنذیر الناس کی اس عبارت کو کفر یہ ثابت کرنے کیلئے انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ہی کو منسوخ کر دیا معاذ اللہ، چنانچہ مولوی اشرف سیالوی لکھتا ہے:

”اسی لئے جب سرکار علیہ السلام کو عالم اجسام میں نبوت عطا ہوئی تو باقی سب انبیاء علیہم السلام کی نبوتیں منسوخ ہو گئیں۔“ (تحقیقات ص ۴۰۴)

معاذ اللہ انبیاء کی شریعتیں منسوخ ہوتی ہیں ان کی نبوت کو منسوخ مٹا کر ہے۔ یہی کھجور بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار بھٹائی نے لکھا:

”ہمارے حضور کے آتے ہیں گذشتہ نبوتیں منسوخ اور آئندہ نکلتے دروازہ بند ہو گیا۔“

(مواظعہ نعیمیہ ص ۳۴۰، حصہ سوم)

تاویل:

ایک موصوف اس اعتراف کے جواب سے عاجز ہو کر موروثی دہل کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان انبیاء کو تو پہلے سے نبوت ملی ہے، خاتم النبیین کا معنی یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی کو نبوت ملی تو یہ ختم نبوت کے خلاف ہے۔“ (مختصاً حسام الحرمین اور مخالفین ص ۳۴۳)

باب حالانکہ یہاں خاتم النبیین کے معنی یہ تو کوئی بحث ہو ہی نہیں رہی، مسئلہ تو یہ ہے کہ آپ کے نزدیک یہ بات کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں بھی کوئی نبی ہو اور بقول عبدالرحیم سکندری زمانہ نبوت میں کوئی دوسرا نبی آجائے تو یہ کفر ہے اور خان صاحب کے ذکر کردہ چاروں نبی حضور ﷺ کے زمانے میں موجود تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضور ﷺ کے زمانہ نبوت ہی میں آئیں گے تو آپ ہی کے فتوے سے یہ کفر ہوا اور بقول اسرار احمد نوری یہ ایسا کفر ہے کہ اس میں کسی تاویل اور قیل و قال کی گنجائش ہی نہیں، بہذا بجا تے تاویلات گھڑنے کے خان صاحب کو اپنے ہی فتوے و اصول کی روشنی میں مرتد اور خارج از اسلام تسلیم کریں!!!

خان صاحب تعزیر کے لائق تھے

خان صاحب بریلوی حالت جنابت میں درود شریف پڑھنے کے جواز کا فتویٰ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قرآن مجید بحالت جنابت جائز نہیں، اگرچہ آہستہ ہو اور درود شریف پڑھ سکتا ہے۔“ (عرفان شریعت، ص ۲۸، بشیر برادرزہ لاہور، ص ۴۲ مکتبہ المدینہ کراچی)

قارئین کرام! خان صاحب کا یہ نظریہ کہ حالت جنابت میں درود شریف پڑھنا جائز ہے، جب ہم بریلوی مسلک کے شیخ احمدیث والتفسیر مفتی فیض احمد اویسی صاحب کی عدالت میں لیکر گئے تو وہاں سے کیا جواب ملا، ملاحظہ ہو:

”بے ادب گستاخ: یہ قصے باادب رعایا و بادشاہ لیکن آج ایسے بے ادب علماء کہہ سکتے ہیں کہ وہ اپنے اپنے فتویٰ صادر فرما دیا کہ بحالت جنابت بھی درود شریف پڑھنا جائز ہے، کاش تعزیرات اسلام کا اجرا ہوتا اور فاروق اعظم جیسے غیر اسلام نافذ کرنے والے زمرہ ہوتے، تب میں ان مفتیوں کو دیکھتا کہ ایسے فتاویٰ صادر کرتے، آزادی کا دور ہے جسے جو جی میں آئے کہہ دے، ورنہ وہ خداوند قدوس جو اپنے محبوب اکرم ﷺ کیلئے ایسے مقامات پر بھی نام لینے کو گوارا نہیں کرتا جہاں قہر و غضب یا کسر شان یا مقام خجاست ہو مثلاً ذبح کے وقت، جھینک اور انگوڑائی کے وقت اور حمام و پاخانہ وغیرہ وغیرہ لیکن یہ ہیں کہ آج کل کے مفتی از مصلحت کہ فتویٰ جو دیا کہ جنابت کے وقت درود پڑھنا جائز، اتنی بھی شرم نہیں کہ درود شریف کی افغور ہار گاہ رسالت میں پہنچ کر فوراً ایجاز از رسول اور خدا ہوتا ہے لیکن مجبور ہیں ایسے بد بخت مفتی کیونکہ عشق رسول سے محروم ہیں کسی نے فرمایا

سبے عشق محمد جو پڑھتے ہیں بخاری
بخاران کو تہا ہے بخاری نہیں آتی

(شہد سے بیٹھا نام محمد، ص ۱۲۹، ۱۳۰)

بریلوی مفتی فیض احمد اویسی صاحب کی عدالت سے خان صاحب بریلوی کیسے مندرجہ ذیل فیصلہ جاری ہوا:

(۱) مفتی از مصلحت ہیں۔

(۲) بے ادب گستاخ۔

(۳) بے عشق چونکہ بخاری پڑھی اس لئے بخاری تو نہیں آتی بخارا آگیا۔

(۴) خان صاحب بیسوں پر تعزیر جاری ہوتی چاہیئے۔

بریلوی حضرات کی خدمت میں گزارش کریں گے کہ خان صاحب تو اب اس دنیا میں نہیں رہے، اس لئے کم از کم ان کی قبر پر ہی جا کر

اس شرعی تعزیر کے حکم کو پورا کر دیا جائے !!!

پیر محمد چشتی کے ہاتھوں خان صاحب بریلوی کی تاریخی درگت

ان دنوں کچھ بے تعلیم جمیع کامیغہ استعمال کرنے پر بریلوی پیر محمد چشتی فتویٰ لگاتے ہوئے لکھتا ہے:

”(۱) شرعی حکم: بغرض تعلیم واجب و ادب اللہ تعالیٰ کی شان میں جمع کے الفاظ استعمال کرنا جہل محض و نادانستہ گناہ ہے۔

صغریٰ: کیونکہ یہ اپنی تعلیم کئے اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تعلیمات کے خلاف ہے۔

نتیجہ: اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تعلیمات کے خلاف کسی بھی عمل کو اس کی تعلیم و ادب تصور کرنا جہل محض و نادانستہ گناہ ہے۔

ثمرۃ استدلال: لہذا یہ عس بھی جہل محض و نادانستہ گناہ ہے۔ (معارف رضا کا کنز الایمان نمبر ص ۲۱۵) مزید لکھتا ہے:

”اللہ تعالیٰ کی شان میں یہ انداز ادب بھی حرام ہے۔“ (معارف رضا کا کنز الایمان نمبر ص ۲۱۵)

بلکہ پیر محمد چشتی نے اس کو ”بدعت ضلالت“ کہا۔ (معارف رضا کا کنز الایمان نمبر ص ۲۱۹)

اب ملاحظہ فرمائیں خان صاحب بریلوی اس بدعت ضلالت کو جڑ سمجھتے تھے: ان کے فتاویٰ میں ہے:

”ایک مولوی صاحب وعدہ میں اس طرح کہتے تھے: ”اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو اپنے کلام پاک میں یوں ارشاد فرماتے ہیں“ اور بھی اس طرح کہتے تھے: ”ارشاد فرماتا ہے“ کہیں تو اللہ فرماتے ہیں اور کہیں اللہ فرماتا ہے، ایسے کلام کے کہنے سے انسان پر کفر شرک تو لازم نہیں آتا یا آتا ہے، گناہ گار ہوتا ہے یا نہیں اور کتابوں کے مصنف نے ”اللہ فرماتے ہیں“ کیوں نہیں لکھا؟ اور ”فرماتا ہے“ لکھا، کیا وجہ؟

الجواب: اللہ عزوجل کو ضمیر ز مفرد سے یاد کرنا مناسب ہے کہ وہ واحد احد فرد و تر ہے اور تعظیماً عصاراً جمع میں بھی حرج نہیں، اس کی نظیر قرآن عظیم میں ضمیر متکلم میں تو صمد ہا جگہ ہے: (مثلاً)

إِنَّا أَنحْنُ تَوَلَّيْنَا الَّذِي كَرَّوْا لِقَالِهِ تَحِفْظُونَ (یعنی) بیشک ہم نے اتارا ہے یہ قرآن اور بیشک ہم خود اس کے نگہبان ہیں۔

اور ضمیر خطاب میں صرف ایک جگہ ہے وہ بھی کلام کافر سے کہ عرض کرے گانرب ارجعون لعلی اعمل طسعا (اے میرے رب مجھے واپس پھیر دیجئے شاید اب میں کچھ بھلائی کماؤں) اس میں عمامہ نے تاویل فرمادی کہ یہ ”ارجح“ کی جمع باعتبار تکرار ہے یعنی ”ارجح ارجح ارجح“ ہاں ضمائر غیبت میں بے ذکر مرج صبیح جمع فارسی، اور اردو میں بکثرت بد تکیر رائج ہیں

آسمان ہدایا امت نوا ناست کشید لہرہ فال بنام من دیوانہ زدند

(آسمان امانت کا بوجھ اٹھا سکا، قرص فال مجھ دیوانے کے نام نکلا)

ۛ

سعدیہ روز اول جنگ بہتر کاں دادند

(اے سعدی روز اول سے جنگ ترخوں کو دے دی گئی ہے)

ز رویت ماہ تابان آفریدند ز قدرت سر بہتان آفریدند

(تیرے چہرہ اقدس سے روشن چاند پیدا ہوتے ہیں تیرے قد انور سے باغ کے سرو اگتے ہیں)

ایسی جگہ لوگ کارکنان قضاء و قدر کو مرج بتاتے ہیں، بہر حال یونہی کہنا مناسب ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، مگر اس میں کفر و شرک کا حکم کسی طرح نہیں ہو سکتا، نہ گناہ ہی کہا جائے گا بلکہ عاف اوئی۔

(فتاویٰ رضویہ جدیدہ ج ۱۴ ص ۶۳۸، ۶۳۹)

خان صاحب ”جمع“ کے ساتھ اللہ کو پار کرنے کو نہ صرف جائز بلکہ قرآن سے ثابت کر رہے ہیں، لہذا پیر محمد چشتی کے فتوے کی رو سے خان

صاحب بریلوی:

(۱) بدعت ضلال کا مرتکب (۲) کارہام میں موٹ ہے (۳) جاہل و گناہ گار ہے۔
ما قبل کی اس مختصر تفصیل سے معلوم ہوا کہ خود نواب احمد رضا خان صاحب گستاخانہ و کفریہ عقائد کے حامل تھے، اب ذرا مفتی عبد المجید سعیدی صاحب کی یہ عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں:

”جس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ ہم معاذ اللہ اعلیٰ حضرت نے لڑا ان مجید میں کھلی معنوی تحریف کا ارتکاب کیا ہے، جو دینی زبان میں آپ پر ان کا فتویٰ کفر ہے، کیونکہ لڑا ان میں تحریف کرنا بالافتقار کفر ہے، جبکہ عظمت نبوت کے کسی مسئلہ میں آپ کی اس قسم کی تردید و تحقیر کرنے کا واضح معنی یہ ہوتا ہے کہ آپ گستاخان رسول (دہابیہ) کے خلاف اپنے مشہور برحق موقف میں حق بجانب ہونے کے بجائے خود اس میں ملوث ہیں (والعیاذ باللہ) جو ظاہر ہے عوام اہل سنت کھینچنے سخت گمراہی کا باعث ہے، کیونکہ عوام پارلیمنٹ میں نہیں جاسکتے اور ان کے نزدیک کسی ایک مسئلہ میں غلط ہونے کا مطلب اس کا تمام مسائل اور جملہ عقائد و نظریات میں باطل ہونا ہوتا ہے۔“

(کنز الایمان پر اعتراضات کا آپریشن ص ۵۴، کالمی کتب خانہ جم پاران)

ہاں جب خان صاحب ایک نہیں کئی مسائل میں غلطی پر ہیں، بلکہ اپنے اور اپنے ہی ہم مسلک علماء کے فتاویٰ و اصول کی روشنی میں کفر و گستاخی کا ارتکاب کر بیٹھے ہیں تو حرم الحرمین اور علمائے دیوبند کے خلاف ان کے فتاویٰ خود در پابرد ہو جاتے ہیں، اس لئے کہ جب یہ خود کفر میں ملوث نکلے تو دوسروں کو کس منہ سے کافر کہتے ہیں !!!

تھہ مختصر خان صاحب اور ان کی ذریت پر مزید بھی کئی قہاری و جہاری فتوے ہیں، جن سے ان کا اسلام سلامت نہیں رہتا اور مزے کی بات یہ فتوے بھی خود انہی کے ہیں جیسا کہ ما قبل میں ہم نے بیان کیا، اس پر مزید تفصیل کہنے ”دست و گریباں“ کتاب کی تمام جلدوں کا مطالعہ کریں۔

نبی کریم ﷺ کی طرف ذنب کی نسبت کرنا

اس پر پہلے بریلوی فتاویٰ ملاحظہ فرمائیں:

”مسلمانوں! غور فرمائیے! دیوبندیوں اور نجدی وہابی مولویوں کے تراجم سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رسول کریم ﷺ پہلے بھی گناہ گار تھے اور آئندہ بھی گناہ گار ہوں گی امید تھی، جس کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کو ایک منہ دینا پڑی کہ ہم نے آپ کے اگلے پچھلے تمام گناہ معاف کر دیے معاذ اللہ۔“
(لیصلہ کیجئے ص: ۱۹)

اسی طرح حشمت علی کے بھائی مولوی محبوب علی خان نے ان تراجم پر کفر کا فتویٰ لگایا:

(النجوم الشہابیہ: ص: ۵۸) اس پر (۵۴) رضا خانی اکابر کی تصدیقات ہیں۔

منیف قریشی صاحب کہتے ہیں کہ ان تراجم کے ہوتے ہوئے ہم عیسائیوں کے سامنے نبی کریم ﷺ کا دفاع نہیں کر سکتے۔

(ملخصاً کتاب کون؟ ص: ۱۹۶)

شیر محمد احوال رضا خانی آن کالا باغ لکھتے ہیں:

حضور سرور کائنات ﷺ کو معاذ اللہ خطا کار اور قصور وار بنا ڈالا ایک عام مسلمان یا ایک غیر مسلم کیا تاثر لے سکتا ہے یہی کہ معاذ اللہ حضور ﷺ کا دامن بھی خطاؤں سے پاک نہ تھا، کیا یہ تراجم دشمنان اسلام کے ہاتھ میں اسلام اور اہل اسلام کے خلاف ایک مضبوط ہتھیار تھا دینے کے موجب نہیں ہوں گے؟ کیا ان تراجم سے عصمت انبیاء علیہم السلام کا مسلمہ عقیدہ مجروح نہیں ہوتا؟

(محاسن کنز الایمان ص: ۵۶-۵۷)

مفتی محمد رمضان لکھتا ہے:

”ذنب، ذنب ہی رہے گا، ذنب ہر حال میں ذنب ہے، گناہ ہے جس سے اللہ کا ہر نبی دروس پاک ہے۔“

(معارف رضا کنز الایمان نمبر ۱۵۹)

”ذنب گناہ جرم اور بد عملی کو کہا جاتا ہے۔ ہر نبی دروس ﷺ ذنب، اثم، جرم اور معاصی سے پاک اور مبرا اور معصوم ہوتا ہے۔ مذکورہ حوالہ جات سے آپ نے دیکھ لیا کہ ذنب اور عصمت ایک دوسرے کی ضد ہے، ذنب والا معصوم نہیں اور معصوم ذنب والا نہیں مذنب نہیں۔“

(معارف رضا کنز الایمان نمبر ۱۵۸)

ان تمام حوالہ جات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ ”ذنب“ کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف کرنے والا کس طرح رسول ﷺ ہے، وہ معاذ اللہ آپ ﷺ کو گناہ کار لکھتا ہے اور عقیدہ عصمت کا منکر ہے اور حضور ﷺ کو معاذ اللہ ”مذنب“ ماننا پڑے گا، جبکہ خان صاحب بریلوی اور ان کے والد نے ذنب کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف کی ہے لہذا ان تمام فتادی کی روشنی میں یہ دونوں کتاباں رسوں ﷺ جو کہ اسلام سے خارج ہوئے!!!

مولوی احمد رضا خان کے ماشیہ کے ساتھ شائع ہونے والی اس کے والد مولوی تقی علی خان کی کتاب میں ہے:

خود قرآن عظیم میں ارشاد ہوتا ہے:

﴿وَاسْتَغْفِرْ لَذَنبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ﴾

مغفرت مانگ اپنے گناہوں کی اور سب مسلمان مردوں اور مسلمان عورتوں کے لیے

(فضائل دما ص: ۶۹ مکتبہ المدینہ)

خان صاحب بریلوی مشرک و بے ایمان

ضمیمہ بریلویت، جناب علامہ حسن علی رضوی میسٹری رضا خانی لکھتا ہے:

”ہندوؤں کے تہوار مشا دیوالی ہولی وغیرہ جو ہندوؤں کے نمبر ۲۲ ایتھائی سری لکا سے واپسی کی خوشی میں میتا سے منسوب کر کے منائی جاتی ہے۔ ہوں بھی ہندو اور تاروں سے منسوب تقریب ہے کہ منھائی پوریاں کھیلیں یا اور کچھ کھا لینا اور کھانا درست فرمایا۔ حالانکہ یہ تو کھلم کھلا علی الاعلان و علی الاطلاق شرک ہے۔ ہندوؤں کے خداؤں کے نام سے منسوب ہے، کسی بھی مرد پر کسی بھی عنوان سے اللہ تعالیٰ کا نام

نہیں لیتے یہ کھانا کیسے کوسی شریعت کے اعتبار سے درست ہو گیا؟

(محاسن دیوبند، ج ۱، ص ۱۵۰، ۱۵۱)

اور کب نورانی کہتا ہے:

”یقین مانئے یہ ایسی باتیں ہیں جن کو پڑھ کر مسلمان پر لرزہ طاری ہو جاتا ہے اور ایمان گواہی دیتا ہے کہ یہ باتیں صرف کوئی دشمن رسول اور بے ایمان ہی کر سکتا ہے۔“

(دیوبند سے بریلی، ص ۳۶)

اس سے معلوم ہوا کہ ہولی دیوالی کی مٹھائی یا کھانا کھانے کو جائز قرار دینا اس کی اجازت دینا علی الاعلان شرک کا ارتکاب ہے، کیونکہ وہ یہ کھانے اپنے دیوتاؤں کے نام پر تقسیم کرتے ہیں اور ایسا شخص دشمن رسول ﷺ و بے ایمان ہے۔ اب خان صاحب نے ان سب کے کھانے کی اجازت دی چنانچہ ان کے ملفوظات میں ہے:

”عرض: کافر جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

ارشاد: اس روز نہ لے، ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے لے نہ یہ سمجھ کر کہ ان فجاءہ کے تیوہار کی مٹھائی ہے، بلکہ مال موڈی نصیب غازی۔“

(ملفوظات، حصہ اول، ص ۶۳، مکتبہ المدینہ)

خان صاحب کی بد بختی کا اندازہ لگائیں کہ شرک کا ارتکاب کرنے والے کو ”غازی“ سے تعبیر کر رہے ہیں، رضا غانی فتوے سے اس کے کفر و شرک اور بے ایمان ہونے میں بھلا کیا شک ہو سکتا ہے؟؟؟

کفر ابی طالب کا قول کر کے کفر کے گھاٹ

سید محمد امین شاہ صاحب نقوی رضوی فاضل جامعہ رضویہ فیصل آباد لکھتے ہیں:

”بعض سر پھرے لوگ اپنی جہالت کی بنا پر سیدنا ابو طالب اور والدین مصطفیٰ پر تقریر و تحریر کے ذریعے سے نت آئے دن مختلف نوعیت کے بے بنیاد اعتراضات بھیجتے رہتے ہیں کہ حضرت ابو طالب نے کلمہ نہیں پڑھا۔۔۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا اپنا ایمان ہی مشکوک اور محال نظر ہے۔“

(ایمان ابی طالب، ج ۱، ص ۵۹)

اس کتاب پر سامع چشتی، خواجہ قمر الدین سیالوی، عطاء محمد بند یا لوی، محمود شاہ محدث ہزاری، فیض الحسن شاہ بنیادہ نشین آلو مہار، قاری علی احمد امام مسجد سنی رضوی جامع مسجد و معلم مظہر الاسلام، امین شاہ صاحب، اقبال احمد فاروقی صاحب، صاحبزادہ افتخار الحسن شاہ کی تقاریر موجود ہیں۔

اشرف سیالوی مولانا سر فراز خان صفدر رحمہ اللہ کو کہتے ہیں:

”علامہ صاحب اپنے اکابر کی ارشادات کے برعکس ہر حال میں ابو طالب کو مشرک اور کافر ثابت کرنا اہم فریضہ معلوم ہوتا ہے اور ہر

قیمت پر اس کو ثابت کرنا چاہتے ہیں خواہ اپنا ایمان خطرے میں پڑ جائے۔

(گفتن توحید و رسالت ج ۱ ص ۱۵۶، ۱۵۵)

اب ملاحظہ ہو فاضل بریلوی لکھتے ہیں: ”صحیح و کثیر مدعی ہیں کفرانی طالب ثابت کر رہی ہیں۔“ (رسائل رضویہ ج ۲ ص ۳۳۱)

(۲) ابو طالب کا شرک پر مرنا ثابت ہے۔ (رسائل رضویہ ج ۲ ص ۳۲۹)

معلوم ہو گیا ابو طالب ضروریات دین کا منکر تھا۔

(۳) اور فاضل بریلوی لکھتے ہیں اہل قہر وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو اور ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً جماعاً کافر مرتد ہے ایسا کہ جو اسے کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

(فتاویٰ افریقہ ص ۱۱۹)

بقول فاضل بریلوی جو ایمان اپنی طالب مانے وہ بھی کافر ٹھہرا تو گویا ان تمام رضاغانی مولویوں کے فتوؤں سے موصوف کافر ہوئے !!!

کاظمی کے فتوے کی زد میں

احمد رضا خان کا شعر ہے:

نور وحدت کا ٹکرا ہمارا نبی

(مدائح بخشش ص ۶۲ حصہ ۱)

اس شعر میں خان صاحب بریلوی نے حضور ﷺ کو اللہ کے نور کا ٹکرا کہا جبکہ کاظمی لکھتا ہے:

”اللہ نے اپنے حبیب کے نور پاک یعنی ذات مقدسہ کو اپنے نور یعنی ذات مقدسہ سے پیدا فرمایا، اس کے یہ معنی نہیں کہ معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کی ذات حضور علیہ السلام کی ذات کا مادہ ہے یا حضور کا نور اللہ کا کوئی حصہ یا ٹکرا ہے، اگر کسی ناواقف شخص کا یہ اعتقاد ہے تو اسے توہم کرنا فرض ہے، اس لیے کہ ایسا نا پاک عقیدہ، فاضل کفر و شرک ہے۔“

(مقالات کاظمی ص ۵۶ مکتبہ فریدیہ)

فیض احمد اویسی اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہاں ”وحدت“ سے مراد حقیقت محمدیہ ہے (شرح مدائح بخشش ج ۲)۔ حالانکہ یہ تاویل باطل ہے، حقیقت محمدیہ کو نور وحدت کا ٹکرا نہیں کہا جاتا خود خان صاحب کا عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ کو اللہ نے اپنے نور سے پیدا کیا تو لامحالہ یہاں مراد وحدت سے اللہ کی ذات مراد ہے اور وحدت کا لفظ ذات کھلنے آتا ہے یہ خود مفتی صلیب قریشی نے بھی تسلیم کیا، ملاحظہ ہو اس کا مناظرہ گستاخ کون ص ۵۷ پر یاد رہے کہ رضاغانی اسول سے یہ اصطلاحات اس نے پیر نصیر گولڑوی کی کتاب سے سرکہ کی ہیں۔

خان صاحب بریلوی ختم نبوت کے منکر

رضاغانی مناظر اعظم ہالوی ایڈیٹنگنی لکھتے ہیں:

بعض حضرات یہ روایت بخش کرتے ہیں کہ سرکار علیہ السلام نے فرمایا:

انی عند اللہ لمکتوب خاتم النبیین وان آدم لمجدل فی طیبہ۔

اس کے بارے میں گزارش ہے کہ اس حدیث سے استدلال درست نہیں، کیونکہ اگر سرکار علیہ السلام کو سب سے پہلے نبوت ملی ہے تو آپ خاتم الانبیاء کیونکر ہو سکتے ہیں؟ اگر سب سے پہلے سرکار علیہ السلام ختم نبوت سے مشغف تھے تو پھر بعد میں ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء مبعوث ہوئے؟ اس طرح تو پھر نانو توئی کا کلام ٹھیک ہو جائے گا کہ اگر بعد از مادی نبوی کوئی اور نبی آ جائے تو ختم نبوت میں کچھ فرق نہ آئے گا، نیز دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام صرف علم الہی میں نبی تھے بالفعل نہیں تھے تو پھر سرکار علیہ السلام ان سے آخری کیسے ہو گئے، آخری نبی ہونے کا مطلب یہ ہے کہ سارے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد نبوت کا اعطاء ہو اور اس ہستی کے بعد نبوت کا سلسلہ ختم ہو گیا۔

(تحقیقات ص ۳۹۳، ۳۹۴)

اور سیالوی گروپ نے اسی وجہ سے یہ کہا کہ تحقیقات (رضا خانی مناظر اعظم شرف سیالوی کی کتاب جس میں یہ ثابت کیا گیا کہ آپ ﷺ کو سب سے پہلے نبی ماننے سے ختم نبوت کا انکار لازم آئے گا، سابع) جب لوگ مذہبی چال بازی کا شکار ہو رہے تھے اور جس راستے پر چل رہے تھے، وہ من قریب انہیں قادیانیت کی گود میں لے جانے والا تھا تو اس وقت امام احمد رضا خان بریلوی کے افکار اور سیدی محدث اعظم پاکستان کی فراست کے پاسان حضرت شیخ الحدیث نے ختم نبوت کا تحفظ کرتے ہوئے (۳۱۵) صفحات کی یہ کتاب لکھی۔

(مجلد مجتہد الاسلام لاہور ص ۲۶۲، اشرف سیالوی نمبر)

سیالوی گروپ لکھتا ہے:

”عقیدہ ختم نبوت سے چشم پوشی اور نام فدا یان ختم نبوت:

فدا یان ختم نبوت کی عقیدہ ختم نبوت سے غفلت سعیدی صاحب کار سال نشر کرنے والے گروہ کا نام فدا یان ختم نبوت لکھا ہے، علامہ آلوسی نے ہماکان محققین کے تحت تفسیر روح المعانی میں لکھا ہے، ختم نبوت کا معنی یہ ہے کہ آپ ﷺ سب سے آخر میں وصت نبوت سے مشغف ہوئے، اگر اسی عالم ارواح والی نبوت کا اظہار ہے پھر حضور ﷺ آخری نبی نہیں قرار پائیں گے اس کو ایک مثال سے واضح کرتے ہیں، ایک پیر صاحب نے اپنے چند مریدوں کو خلافت دی اور جسے سب سے پہلے خلافت دی اسے کہا کہ ابھی تم نے اظہار نہیں کرنا دوسروں نے اظہار کر دیا ان کے بعد یہ خلیفہ صاحب گویا ہوئے کہ مجھے سب سے پہلے خلافت ملی تھی، مگر میں تمہیں اب بتا رہا ہوں اور یہ بات ثابت ہو جائے کہ واقعی انہیں پہلے خلافت ملی تھی تو انہیں آخری خلیفہ کہا جائے گا؟

قارئین انصاف فرمائیں! اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی تصنیف جزاء اللہ عنہ، باباء ختم النبوت میں لکھا ہے کہ جب سے سرکار کو نبوت ملی اللہ نے کسی کو نبی نہیں بنایا، اگر نبوت وہی عالم ارواح والی ہے اور دنیا میں صرف اظہار کا حکم ہے تو اب تمام انبیاء کی نبوت کا انکار لازم آئے گا۔ یہ اچھے فدا یان ختم نبوت ہیں کہ عقیدہ ختم نبوت کو اپنے مخصوص نظریے پر خدا کرنے کا پروگرام بنا چکے ہیں اور ان کے نظریے کو اپنایا جائے تو کہیں یہ غرابی کہ حضور خاتم النبیین نہ رہیں اور کہیں یہ کہ باقی انبیاء کی نبوت کی نفی، العیاذ باللہ۔

(مولانا عبد المجید سعیدی کو دعوت حق ص ۲۱، ۲۰)

تحقیقات والی بات کو مفتی ذریعہ احمد سیالوی نے بھی نقل کیا ہے، ہم وہ بھی نقل کر دیتے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اور جناب صاحب لے مزید لکھا ہے کہ:

”اگر سرکار علیہ السلام کو سب سے پہلے نبوت ملی تو آپ ﷺ قائم النبیین کیونکر ہو سکتے ہیں؟“ (محاکمہ عظامیہ کا منصفہ جلد ۳۰ ص ۳۰) یہی سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

”علامہ (سعید احمد) اسعد نے حضور سید المرسلین ﷺ کی عالم ارواح والی نبوت کا انکار کر دیا ہے اور اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ اس نبوت کے تسلیم کرنے سے حضور ﷺ کی ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے، جو قطعی طور پر کفر ہے۔“ (قائم النبیین کا معنی ص ۲۳)

یہی سیالوی صاحب مولوی سعید احمد اسعد صاحب کا نظریہ یوں بیان کرتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کے محبوب ﷺ کے عالم ارواح میں حقیقہ مشرف بہ نبوت فرمائے جانے کا عقیدہ رکھنے سے ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے اور بندہ یقیناً دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔“

(تصریحات جودھانی ص ۴۲)

مفتی عبدالمجید خان سعید صاحب مولوی سعید احمد اسعد صاحب کی تقریر کا اقتباس نقل کرتے ہیں کہ:

”موصوف نے ”نبایت ہی خطرناک طرز پر اپنے سامعین کو مخاطب کر کے ان سے سوال کیا کہ بتاؤ اگر حضور کو پہلے سے نبی مان لیا جائے تو ختم نبوت کا کیا مطلب ہوگا؟ یعنی آپ ﷺ قائم النبیین کیونکر ہو سکیں گے؟“ (مسئلہ نبوت عند النبیین ص ۲۵)

سیالوی گروپ کا نانی گرامی مولوی مفتی غلام حسن قادری صاحب لکھتا ہے:

”میں اس کو ذرا غلطی نہ کہوں تو کیا کہوں؟ یا پھر فریق درپردہ ختم نبوت کے عقیدے کو کمزور کر کے قادیانیت کو نادانستہ طور پر تحفظ دے رہا ہے۔“ (ایک فلسفی کا زوال ص ۸)

خلاصہ: قارئین گرامی! ان تمام باتوں کا خلاصہ یہ نکلا کہ بریلوی مناظر اعظم اشرف سیالوی و سعید اسد گروپ اپنے مخالفین کو جو عالم ارواح سے آپ ﷺ کو نبی مانتے ہیں، ان کو ختم نبوت کا منکر اور قادیانی و غیرہ سب کچھ کہتا ہے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں، اب ملاحظہ ہو کہ خان صاحب کا عقیدہ بھی بقول رضا غانیہ یہی تھا کہ آپ ﷺ سب سے پہلے بالفعل نبی تھے، چنانچہ ان کا ایک شعر ہے۔

فتح باب نبوت پہ ہے نہ درود
ختم دور رسالت پہ لاکھوں سلام

(مدائح بخش، حصہ دوم ص ۲۸)

اس کی شرح میں اویسی نے شرح مدائح بخش، ج ۶ ص ۱۱۸ تا ۱۲۰ یہی تفصیل لکھی کہ ان اشعار کا مطلب ہے کہ آپ ﷺ سب سے پہلے بالفعل نبوت سے مشعشع ہوئے لہذا خان صاحب رضا غانی مناعرین کے ہاتھوں ختم نبوت کے منکر ہو کر کافر و مرتد ہو گئے !!!

☆☆☆☆